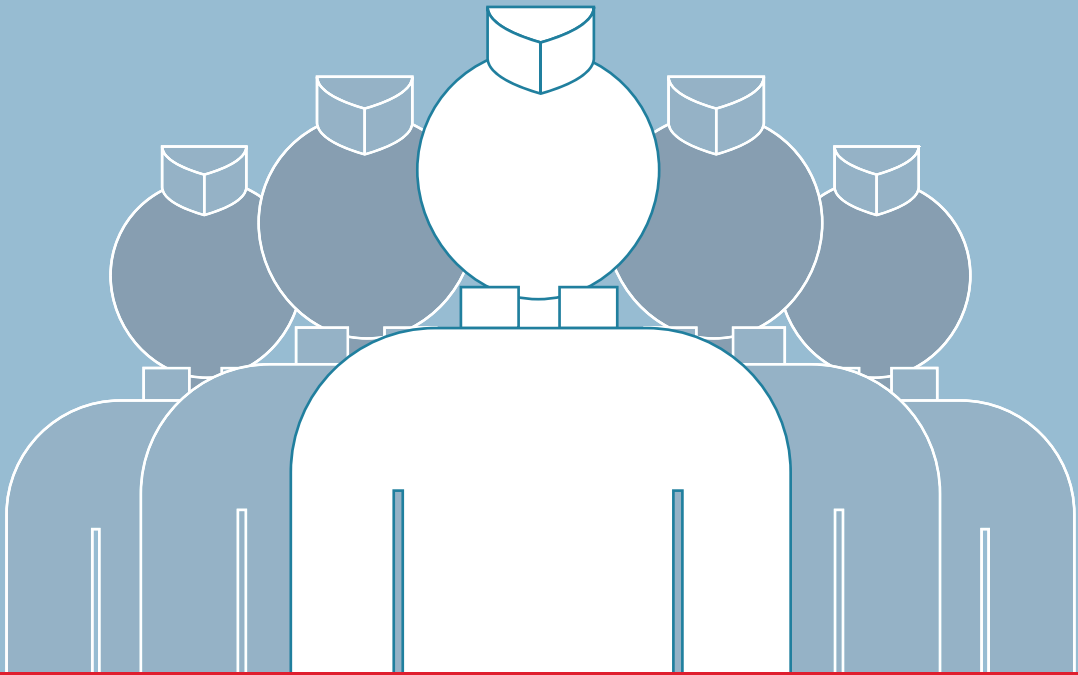


A comprehensive
& objective rating
of the Elected
Representatives'
performance



DELHI

REPORT CARD

MLA RATINGS 2019

प्रजा एक अपक्षपाती संस्थान है जो १९९९ से उत्तरदायी शासन को सक्षम बनाने की दिशा में काम कर रही है। प्रजा नागरिकों को जानकारी और परिप्रेक्ष्य प्रदान कर शासन-विधि में भाग लेने के लिए शक्ति प्रदान करती है ताकि वे मत-पेटी तक ही सीमित न रहे और राजनीतिक रूप से सक्रिय और सम्मिलित हो सकें। यह व्यापक शोधकार्य करती है और नागरिकों की समस्याओं को उजागर करती है ताकि वे उसके प्रति जागरूक हो सकें, और सरकारी और निर्वाचित प्रतिनिधियों के काम को लामबंद कर सकें।

समस्या

प्रजा का मानना है कि अच्छी शासन-विधि की कमी के लिए अनभिज्ञ और अलग-थलग पड़े निर्वाचित प्रतिनिधि और प्रशासन ज़िम्मेदार हैं, न कि मौजूदा समय के तंत्र या नीतियाँ। इसके अतिरिक्त, नागरिकों और स्थानीय सरकार के बीच प्रभावशाली वाद-व्यवहार को सुविधाजनक बनाने के उपकरणों का भी अभाव है।

प्रजा की प्रतिक्रिया

प्रजा आँकड़ों पर आधारित शोधकार्य करती है और नागरिकों, मीडिया, और सरकारी प्रशासन को जन समस्याओं से सम्बंधित जानकारी प्रदान करती है और चुने गए प्रतिनिधियों के साथ मिलकर उनकी कार्य-प्रणालियों में अकुशलता की पहचान करने और उस को दूर करने, सूचना के अंतर को पाटने, और उन्हें सुधार हेतु उपाय करने में मदद करने के लिए काम करती है।

इसका विकास कैसे हुआ ?

1999

प्रजा ने बृहन मुम्बई नगर निगम (बीएमसी) के साथ मिलकर, मुम्बई का पहला नागरिक अधिकार पत्र बनाया

2003

बीएमसी के साथ मिलकर नागरिकों का शिकायत निदान तंत्र, ऑनलाइन कंप्लेंट अॅण्ड मैनेजमेंट सिस्टम (ओसीएमएस) तैयार किया, और आगामी वर्षों में शिकायतों की जाँच की

2005

मुम्बई के शासन को उजागर और स्पष्ट करने के लिए मुम्बई सिटीजन्स हैंडबुक प्रकाशित की; लगभग २ लाख प्रतियाँ वितरित हुईं

2008-2012

प्रजा संवाद की शुरूआत की; सिटीस्कैन का आरम्भ, मुम्बई के नागरिक एवं सुरक्षा के मुद्दों पर व्यापक आँकड़ों की ऑनलाइन तुलना शुरू की; पार्षद के लिए पुस्तिका प्रकाशित की और विधायकों एवं पार्षदों का वार्षिक रिपोर्ट कार्ड प्रकाशित किया

2014

चुने गए प्रतिनिधियों को नीतियों और भूमिकाओं का ज्ञान देने के लिए कार्यशालायें आयोजित की; मुम्बई में विकसित माँ डल को दोहराने के लिए दिल्ली के अध्याय को प्रारम्भ किया

2017

शहर की शासकीय संरचनाओं को सुधारने के लिए 'शहरी शासन परिवर्तन' नामक नई परियोजना का प्रारंभ



Praja is a non-partisan organisation working towards enabling accountable governance since 1999. Praja empowers citizens to participate in governance by providing knowledge and perspective so that they can become politically active and involved beyond the ballot box. It undertakes extensive research and highlights civic issues to build the awareness of, and mobilize action by the government and elected representatives.

THE PROBLEM

Praja believes that uninformed and disengaged elected representatives and administration, rather than existing systems or policies, are responsible for the lack of good governance. Additionally, there is a paucity of tools to facilitate effective interaction between citizens and the local government.

PRAJA's RESPONSE

Praja conducts data driven research and provides information on civic issues to citizens, media, and government administration and works with elected representatives to identify and address inefficiencies in their work processes, bridge the information gaps, and aid them in taking corrective measures.

HOW DID IT EVOLVE?

1999

Praja, along with the Brihan Mumbai Municipal Corporation (BMC), created Mumbai's first Citizen Charter

2003

Teamed up with BMC and built its citizen's grievance redressal mechanism, The Online Complaint and Management System (OCMS), and conducted complaint audits in the ensuing years

2005

Published Mumbai Citizen's Handbook to demystify governance in Mumbai; About 2 lakh copies distributed

2008-2012

Initiated Praja Dialogue; launched CityScan, an online collation of extensive data on civic and security issues in Mumbai; Published Councilor handbook; and annual report cards on MLAs, and Councilors

2014

Conducted workshops with elected representatives, educating them on policies and roles; started the Delhi Chapter to replicate the model developed in Mumbai

2017

Started a new project 'Transforming Urban Governance' to reform city governance structures.

अध्याय	पृष्ठ संख्या	Chapter	Pg. No.
टीम	4	The Team	5
रिपोर्ट कार्ड की आवश्यकता क्यों पड़ी और इसमें क्या निहित है?	6	Why was a Report Card needed and what does it contain?	7
प्राक्कथन	8	Foreword	10
आभार	12	Acknowledgements	13
वस्तुनिष्ठ तरीके से विधायक के प्रदर्शन का आकलन	14	Assessing the performance of MLAs objectively	15
विधायकों की प्रोफाइलें और प्रदर्शन	16	Profiles and Performance of MLAs	16
श्रेणी वाले पृष्ठ को कैसे पढ़ें	20	How to read the Ranking Page	20
मुख्य विश्लेषण	52	Key Analysis	52
कार्यप्रणाली	80	The Methodology	94
(१) मैट्रिक्स - श्रेणी मापक	80	(1) The Matrix – Scale of Ranking	94
(२) शपथ-पत्र के अनुसार अतीत की जानकारी के मापदंड	84	(2) Parameters for Past Records as per Affidavit	97
(३) विधानसभा में वर्तमान कार्य से जुड़े मापदंड	85	(3) Parameters for Present Performance in the State Legislature	97
(४) जनमत सर्वेक्षण से प्राप्त लोगों की धारणाओं के मापदंड	89	(4) Parameters for People's Perception as per Opinion Poll	101
(५) नकारात्मक अंकन के मापदंड	93	(5) Parameters for Negative Marking	107

टीम

प्रजा ट्रस्टी बोर्ड

निताई मेहता

प्रबंधक ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन;
व्यवसायी

सुमंगली गडा

संस्थापक ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

अनुज भगवती

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

आइरिस मदीरा

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; शिक्षा सलाहकार
सेंटर फॉर सिविल सोसायटी सलाहकार बोर्ड,

जमाल मेकलाई

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; विदेशी मुद्रा सलाहकार

विवेक असरानी

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

प्रजा सलाहकार बोर्ड

डॉ. सी. आर. श्रीधर

बाजार अनुसंधान व्यवसायी

डी. एम. सुखतानकर

पूर्व मुंबई महानगरपालिका आयुक्त एवं
पूर्व मुख्य सचिव, महाराष्ट्र सरकार

ध्रुव मुंद्रा

व्यवसायी

के. एम. एस. (टीटू) अहलूवालिया

पूर्व अध्यक्ष एवं मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
एसी नीलसन-ओआरजी-एमएआरजी

मुस्तफा डॉक्टर

वकील

राजन मेहरा

व्यवसायी

विनय सांधी

व्यवसायी,

बाजार अनुसंधान एजेंसी

हंसा रिसर्च

अशोक दास

प्रबंध निदेशक, हंसा रिसर्च

अंजन घोष

वरिष्ठ उपाध्यक्ष, हंसा रिसर्च

और हंसा की बाकी टीम जिसमें शामिल हैं - ट्रिस्टन ब्रगैंझा,
अॅन बेन्नी, तरुण श्रॉफ, जॉए चक्रवर्ती, उत्पल पात्रा,
हरीश सिंह, भास्कर भद्रा और बिपुल कुमार.

प्रजा की टीम

मिलिंद म्हस्के

निर्देशक, प्रजा फाउंडेशन

प्रियंका शर्मा

क्षमता निर्माण प्रमुख, प्रजा फाउंडेशन

योगेश मिश्रा

अनुसंधान और डाटा प्रमुख, प्रजा फाउंडेशन

और प्रजा की बाकी टीम समेत - अश्विनी अगावणे,
अविरल दुबे, अविनाश रोकडे, बलवंत किरार,
बेनायफर रिपोर्टर, बंदिता बिस्त, एकनाथ पवार,
गणेश जाधव, गणेश फुलसुंदर, गुरुप्रसाद कांबळे,
हर्षिल सुरेश, जेनिफर स्पेन्सर, क्षितिजा गिडये,
महेश भास्कर, मेघना बंदेलवार, नेहा कोरी, नीलम
मिराशी, निलेश कदम, पल्लवी काकाजी, पूजा वर्मा,
प्रगती वाटवे, प्रसना पद्मनाभन, राधिका उप्पल,
राकेश पोटे, राजेश, रूपेश कुमार, संगीता पटवा,
सारिका नायर, साईकिरण कैरमकोंडा, श्रद्धा गुरव,
शुभम सिंह, स्टेफी झेवियर, स्वप्निल ठाकूर, विबेश
काक्कापोइल, विद्या तांबोळी और विपुल घरात.

THE TEAM

Board of Trustees

Nitai Mehta

Managing Trustee, Praja Foundation;
Entrepreneur

Sumangali Gada

Founder Trustee, Praja Foundation;
Entrepreneur

Anuj Bhagwati

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

Iris Madeira

Trustee, Praja Foundation; Education
Consultant, Board of Advisor's Centre for
Civil Society

Jamal Mecklai

Trustee, Praja Foundation;
Foreign Exchange Consultant

Vivek Asrani

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

Advisors to Praja

Dr. C. R. Sridhar

Market Research Professional

D. M. Sukhtankar

Former Municipal Commissioner, Mumbai
and Former Chief Secretary, Government
of Maharashtra

Dhruv Mundra

Entrepreneur

K. M. S. (Titoo) Ahluwalia

Former Chairman & CEO A.C.
Nielsen ORG- MARG

Mustafa Doctor

Advocate

Rajan Mehra

Entrepreneur

Vinay Sanghi

Entrepreneur

Market Research Agency

Hansa Research

Ashok Das

Managing Director, Hansa Research

Anjan Ghosh

Senior Vice President, Hansa Research

And the rest of the Hansa team including

Tristan Braganza, Ann Benny, Tarun Shroff, Joy Chakraborty, Utpal Patra, Harish Singh, Bhaskar Bhadra and Bipul Kumar.

Praja Team

Milind Mhaske Director

Priyanka Sharma Capacity Building Head

Yogesh Mishra Research and Data Head

And rest of the Praja Team including

Ashwini Agavne, Aviral Dubey, Avinash Rokade, Balwant Kirar, Benaifer Reporter, Bandita Bisht, Eknath Pawar, Ganesh Jadhav, Ganesh Phulsundar, Guruprasad Kamble, Harshil Suresh, Jennifer Spencer, Kshitija Gidaye, Mahesh Bhaskar, Meghna Bandelwar, Neha Kori, Nilam Mirashi, Nilesh Kadam, Pallavi Kakaji, Pooja Verma, Pragati Watve, Prasna Padmanabhan, Radhika Uppal, Rakesh Pote, Rajesh, Rupesh Kumar, Sangeeta Patwa, Sarika Nair, Saikiran Kairamkonda, Shraddha Gurav, Shubham Singh, Steffi Xavier, Swapneel Thakur, Vibesh Kakkapoil, Vidya Tamboli and Vipul Gharat.

रिपोर्ट कार्ड की आवश्यकता क्यों पड़ी और इसमें क्या निहित है?

भारत के लोगों द्वारा निर्वाचित प्रतिनिधियों ने पिछले ६६ वर्षों से पंचायत से लेकर संसद तक विभिन्न निकायों में प्रतिनिधित्व किया है।

इन प्रतिनिधियों ने विचार-विमर्श किया, बहस की, सवाल किए, नए कानूनों का प्रस्ताव रखा, नया कानून पारित किया और भारत के संविधान द्वारा उन्हें दिए गए तंत्र का उपयोग करते हुए सभी स्तरों पर राष्ट्र पर शासन किया। १९५० का संविधान जो हमने स्वयं बनाया है और उसमें बताया गया है कि देश का शासन कैसे चलना चाहिए। पिछले तीन दशकों में हमने विभिन्न कारणों से शासन की गुणवत्ता में लगातार गिरावट देखी है, जिनके प्रमुख कारण रहे हैं राजनीति का व्यावसायीकरण और अपराधीकरण, जिससे हमारे देश में शासन का बहुत अधिक अभाव पैदा हो गया है।

देश के अधिकांश भाग में मतदाता के मूक गवाह बनने के कारण ऐसा प्रतीत होता है कि वह सरकार और निर्वाचित प्रतिनिधियों से निराश और असंतुष्ट महसूस कर रहा है।

चुनावों के दौरान ही नागरिकों की 'सचमुच' सुनी जाती है और ऐसा पाँच सालों में एक बार होता है। चुनाव का समय ही वह समय होता है जब निर्वाचित प्रतिनिधियों का उस अवधि में उनके प्रदर्शन के लिए मतदाताओं द्वारा आंकलन किया जाता है।

शासन की बढ़ती समस्याओं और नागरिकों की लगातार बढ़ती जरूरतों को देखते हुए, एक सतत संवाद और निर्वाचित प्रतिनिधियों की कार्यप्रणाली के मूल्यांकन की आवश्यकता है।

इसी सतत संवाद और मूल्यांकन की आवश्यकता के कारण प्राजा ने इस रिपोर्ट कार्ड को विकसित किया है।

निर्वाचित प्रतिनिधियों के निष्पादन का मूल्यांकन इस समय की जरूरत बन गया है।

इस मूल्यांकन को निर्वाचित प्रतिनिधियों की संवैधानिक भूमिका और जिम्मेदारी और उनके मतदाताओं की राय को ध्यान में रखते हुए किया गया है। हम इस मूल्यांकन प्रणाली को बेहतर बनाने के लिए हर प्रकार की प्रतिक्रिया प्राप्त करने में पूरा विश्वास करते हैं।

हमें विश्वास है कि यह रिपोर्ट कार्ड जो हम हर साल प्रकाशित करते हैं, वह नागरिकों, निर्वाचित प्रतिनिधियों, राजनैतिक दलों और सरकार को निर्वाचित प्रतिनिधियों के कामकाज से सम्बंधित बहुमूल्य राय प्रदान करेगा। हम यह भी उम्मीद करते हैं कि यह न केवल दिल्ली में बल्कि देश भर में निर्वाचित प्रतिनिधियों के प्रदर्शन के मानक और नियत स्तर स्थापित करेगा।

WHY WAS A REPORT CARD NEEDED AND WHAT DOES IT CONTAIN?

The People of India have had Elected Representatives representing them in various bodies from the parliament to the panchayat for the last 66 years.

These representatives have deliberated, debated, questioned, proposed new laws, passed new laws and governed the nation at all levels using the mechanisms given to them by the Constitution of India. The 1950 constitution which we gave to ourselves laid out the way in which the country should be governed. In the last three decades we have seen a steady decline in the quality of governance due to various reasons, prime amongst them being commercialisation of politics and criminalisation of politics, which has created a huge governance deficit in our country.

The Electorate has remained a silent witness for most part of this and are feeling let down and frustrated by the Government and the elected representatives.

The time when the citizen has a 'real' say, is during elections which happens once in five years. The elections are the only time when the elected representatives are appraised for their performance in the corresponding term by the electorate.

Looking at the growing problems of Governance and the ever increasing needs of the citizens there is a need of a continuous dialogue and appraisal of the working of the elected representatives.

It is this need of continuous dialogue and appraisal that made Praja develop this Report Card.

Performance Appraisal of Elected Representatives has become the need of the hour.

This appraisal has been done keeping in mind the constitutional role and responsibility of the elected representatives and the opinion of their electorate. We firmly believe in receiving every feedback to improve this appraisal system.

We believe this Report Card which we publish every year will give the citizens, elected representatives, political parties and the government valuable feedback on the functioning of the elected representatives. We also hope that it will set standards and bench marks of the performance of the elected representatives not only in Delhi but across the country.

चुनावी प्रक्रिया में एक मतदाता के मत का निर्णय विभिन्न पहलुओं से निर्धारित होता है, जैसे कि : उनके अनुभव, उनकी विचारधारा, राजनीतिक सम्बन्ध, जानकारी का स्तर, और उस जानकारी का सेवा वितरण बढ़ावे के लिए प्रभावशाली उपयोग. इस कार्य के लिए, प्रजा के रिपोर्ट कार्ड/ प्रगति पत्र, हमारे चुने हुए प्रतिनिधियों के व्यापक पद्धति की बारीकी और सूक्ष्म जानकारी प्रदान करते हैं.

यह प्रगति पत्र, दिल्ली के विधायकों की प्रजा प्रगति पत्र की श्रृंखला में चौथी है और वर्तमान अवधि (छटी असेंबली) की आखिरी प्रगति पत्र . इसमें विधायकों के विचार विचारविमर्श सदन में कार्यचालन का विश्लेषण किया गया है और उनके घटकों द्वारा उनके कार्य की समझ को दिखाया गया है.

हमारा पहला विधायक प्रगति पत्र दिल्ली में २०१६ में निकला गया था, जो वर्तमान सरकार के कार्यशैली के प्रारम्भ के दिन थे. और अब यह महत्वपूर्ण है समझने के लिए कि इस सरकार, जिसके पास स्पष्ट जनादेश है, का निष्पादन गुजरे ४ सालों में कैसा रहा है.

विधायकों का मूल्यांकन चार मात्रात्मक मापदंड और तीन गुणात्मक धारणा- आधारित मापदंडों पर किया गया है: १) सभा में पूछे गए प्रश्नों की गुणवत्ता, २) पूछे गए प्रश्नों की संख्या ३) उपस्थिति ४) बिना अपराधिक रिकॉर्ड ५) सबसे कम भ्रष्ट समझा जाने वाला ६) प्रासंगिक निर्वाचन क्षेत्र की जनता के लिए अभिगम्य समझा जाने वाला ७) निर्वाचन क्षेत्र में उत्तम कार्यचालन समझा जाने वाला.

इन सालों में हमने मात्रात्मक डाटा, RTI आवेदन पत्रों द्वारा इकट्ठा किया है. हंसा रिसर्च के द्वारा २७.१२१ दिल्ली वासियों का वैज्ञानिक सांख्यिकीय सर्वेक्षण किया गया, जिससे जनता की विधायकों के बारे में, पूर्वकथित मापदंड आधारित धारणा नापी गयी.

पहले (२०१६) प्रगति पत्र ने विधायकों का पूर्वकथित मापदंड आधारित कार्यप्रदर्शन आवृत किया २३ फरवरी २०१५ से २२ दिसंबर २०१५ तक: दूसरा (२०१७) प्रगति पत्र २२ मार्च २०१६ से १८ जनवरी २०१७ तक: तीसरा (२०१८) प्रगति पत्र ६ मार्च २०१७ से १७ जनवरी २०१८ तक: चौथा (वर्तमान २०१९) प्रगति पत्र १६ मार्च २०१८ से २८ फरवरी २०१९ तक.

एक सांसदीय जनतंत्र में , विधायकों का विधानसभा सत्र में उपस्थित होना अनिवार्य है, लोगों के मुद्दों को उठाना, उस पर विचार-विमर्श करना और जनता के जीवन के स्तर को बढ़ाने के लिए कानून पारित करना. इस लिए बेहतर प्रशासन के लिए यह अनिवार्य है कि विधायक अपने संवैधानिक कर्तव्य निभाएं

इस आधार पर अब दिल्ली विधायकों के कार्य प्रदर्शन का विश्लेषण किया जा सकता है:

विधायकों का कुल औसत अंक, २०१६ में ५८.८% से गिरकर २०१९ के प्रगति पत्र में ५३.८% हो गया है. विधायकों के कार्य प्रदर्शन में पिछले ४ साल में घटती प्रवृत्ति दिखाई देती है, बावजूद इसके कि उनको दिल्ली वासियों से पूर्ण जनादेश मिला था. दिल्ली के किसी भी विधायक को अपने संवैधानिक कर्तव्य पर ७४% से ज़्यादा अंक नहीं मिला है. २१ विधायकों के कुल औसत अंक ५०% से कम है, और यह सब AAP (आम आदमी पार्टी) के सदस्य हैं.

कुल औसत अंक में घटौती के कारण विधायकों की सत्र में अनुपस्थिति, जन मुद्दों को उठाने में कमी, और मुद्दों की गुणवत्ता विधानसभा के लिए उपयुक्त न होना. डाटा का और अधिक विश्लेषण करने पर पता चलता है कि विधायकों की गैरहाजरी, २०१६ में ९२.४% से गिरकर २०१९ में ८०.३% हो गयी है. और विधायकों के मुद्दे उठाने की संख्या व गुणवत्ता के औसत अंक, क्रमानुसार ५०% और ४०%, से ऊपर नहीं गए है.

दिल्ली विधायकों के कार्य प्रदर्शन को क्या प्रभावित कर रहा है ?

विधायक का मूल कर्तव्य सभा सत्र में उपस्थित होना, जनता व विकास के मुद्दों पर प्रश्न उठाना, विचार -विमर्श करना और कानून पारित करना है. यह तब मुमकिन है जब विधान सभा सत्रों कि संख्या अधिक दिनों से बढ़ाई जाये और विधायकों को अधिक अवसर दे. जितने ज़्यादा सत्र के दिन होंगे, उतने ही अधिक मुद्दों को उठाया जायेगा, विचार - विमर्श होगा और आवश्यक कानून पारित होंगे.

परन्तु, वर्तमान दिल्ली विधान सभा विधायकों को ज़्यादा अवसर नहीं दे रही. दिल्ली विधान सभा ने पिछले ४ साल में केवल १०१ दिनों का सत्र बुलाया है (२३ फरवरी २०१५ से २८ फरवरी २०१९). यह महाराष्ट्र विधान सभाओं की तुलना में केवल ५०% है, जिसने पिछले ४ साल में महत्तम २०२ दिनों का सत्र बुलाया है. यह स्पष्ट दिखता है कि दिल्ली सरकार पर्याप्त संख्या में सत्रों के दिन नहीं समर्पित कर रहे, जिससे संवैधानिक कर्तव्यों का पालन किया जा सके.

उसी समय यदि हम ऊपरी और निचली पांच विधायकों के कार्य प्रदर्शन के कुल औसत अंक की तुलना करते हैं, तो बहुत बड़ा अंतर देखने को मिलता है. ऊपरी पांच कार्य प्रदर्शन के कुल औसत अंक ७१.८०% है, जबकि निचले पांच का ३६.५६% है. इन आंकड़ों से पता चलता है की केवल ऊपरी प्रदर्शक, दिल्ली के विधायकों के समग्र प्रदर्शन में अधिकतम योगदान कर रहे हैं. और निचले प्रदर्शक इसे नीचे की तरफ खींच रहे हैं.

उपरोक्त तथ्यों के आधार पर, जबकि दिल्ली विधानसभा चुनाव आ रहे हैं, हम राजनीति दलों से उन उम्मीदवारों को टिकट देने का आग्रह करेंगे जो शासन प्रणालियों की संवैधानिक प्रक्रियाओं और विचार -विमर्श के महत्त्व को समझने में सक्षम हैं .

उसी समय, इस प्रगति पत्र द्वारा, हम दिल्ली के विधायकों के कार्य प्रदर्शन की जानकारी, उनके सम्बंधित क्षेत्रों में फैलाना चाहते हैं, और अनुरोध करते हैं की सही उम्मीदवार चुने, जो उन्हें लोकतांत्रिक प्रक्रियाओं की मदद से, विधानसभा में सक्रिय उपस्थिति और अच्छे विचार -विमर्श कौशल के साथ, बेहतर जीवन स्तर प्रदान कर सके.

निताई मेहता,
व्यवस्थापकीय विश्वस्त,
प्रजा फाउंडेशन

FOREWORD

In the electoral process a voter's decision to vote is determined by various aspects like their perceptions, ideology, political affiliations, the level of information they have and how effectively are they utilising that information for enhanced service delivery. Towards this, Praja's report cards provide a nuanced layer of information on the comprehensive functioning of our elected representatives.

This report card is the fourth in the series and the last of the current term (6th assembly) in the series of Praja's MLA report card for Delhi, where we have analysed their working in the deliberative forums and the perceptions of their work by their constituents.

We came up with our first MLA report card in Delhi in the year 2016, which was the initial working days of the current government and it is crucial to understand how this government, with clear mandate has performed over the last 4 years.

The MLAs have been rated on four quantitative parameters and three qualitative perception-based parameters: 1) Quality of questions asked in the assembly, 2) Number of questions asked, 3) Attendance, 4) Clean criminal record 5) Perceived least corrupt 6) Perceived accessibility for the public from relevant constituency, and 7) Perceived performer for the constituency. We have collected our quantifiable data through RTI applications over the year. We also commissioned Hansa Research to do a scientific-statistical survey from among 27,121 people of Delhi to gauge the public perception of the MLAs on the above mentioned parameters.

The first (2016) report card covered the performance of MLAs on above parameters for a period between 23rd February 2015 to 22nd December 2015; second (2017) report card from 22nd March 2016 to 18th January 2017; third (2018) report card from 6th March 2017 to 17th January 2018; and the fourth (current – 2019) report card from 16th March 2018 to 28th February 2019.

In a parliamentary democracy, MLAs are mandated to attend the assembly sessions, raise people's issues, deliberate on them and pass legislations for improved quality of living of the citizens. Hence, it is important for the MLAs to perform on the constitutional duties first for improved governance.

Based on this let us now analyse the performance of our MLAs in Delhi:

Overall average score of our MLAs has dropped from 58.8% in 2016 to 53.8% in the 2019 report card. This shows that, MLAs performance is showing a declining trend over the past four years in spite of getting full mandate from the citizens of Delhi. None of the MLAs in Delhi scored more than 74% score on their constitution duties. 21 MLAs have scored an overall average score of less than 50% and all of them come from Aam Aadmi Party (AAP).

The overall average score is constantly dropping because the MLAs are attending less sessions, raising less issues and the quality of issues are not as appropriate as required to be raised in the state assembly. If analyse the data furthermore, it shows that the MLAs attendance has dropped from 92.4% in 2016 to 80.3% in 2019. Whereas, the average score of Delhi MLAs in terms of raising issues and quality of questions has not gone beyond 50% and 40% respectively.

What is affecting the performance of Delhi MLAs?

The basic duty of a MLA is to attend the assembly sessions to raise questions on citizens' issue and development, deliberate and pass legislation. This is only possible if legislative assembly is giving more and more opportunity to the MLAs by calling for maximum number of session days. The more the number of sessions days will ensure that more citizens' issues will be discussed and necessary laws will be passed.

However, the current Delhi assembly does not seems to be giving much opportunity to the MLAs. The Delhi assembly has called sessions for only 101 days (23rd February 2015 to 28th February 2019) in four years, which is just 50% in comparison with the assembly's like Maharashtra wherein, they called for maximum of 202 days of sessions in the last four years. This clearly states that the Delhi government is not devoting enough number of days to perform the constitutional duties.

At the same time if we compare the overall average score of Top and Bottom five performers there is a huge difference. The overall average score of Top five performers is 71.80 % whereas the same for bottom five performer is 36.56%. This statistic shows that only the top performers are contributing more to the overall performance of Delhi MLAs and the bottom performers are pulling it down.

Based on the above facts and Delhi assembly elections round the corner, we would urge the political parties to give tickets to the candidates who are capable of understanding the constitutional processes of governance systems and importance of deliberations. At the same time and with help of this report card, we would like to spread the performance of Delhi MLAs to their respective constituents, requesting to elect the right candidate who can provide them with improved quality of living with the help of democratic processes, with active attendance and good deliberative skills in the assembly.

NITAI MEHTA,
Managing Trustee,
Praja Foundation

आभार

इस बात पर कभी भी संदेह मत करो कि विचारशील, प्रतिबद्ध नागरिकों का एक छोटा सा समूह दुनिया बदल सकता है; यही एकमात्र बात है जो अबतक हुई है।

— मार्गरेट मीड

आज समय की यह माँग है कि हम सब जागृत होकर कुछ परिवर्तन की माँग करें और उसे लाने का हर प्रयास करें।

इस रिपोर्ट कार्ड को तैयार करने में शामिल लोग पूरी तरह से यह मानते हैं कि जब समय उनसे कुछ करने की उम्मीद कर रहा है तो वे चुपचाप सब देखते हुए इंतज़ार नहीं कर सकते। इस रिपोर्ट कार्ड को विकसित करने के लिए उन सभी लोगों ने भारत के संविधान और उसके द्वारा - संविधान के उच्च आदर्शों - न्याय, स्वतंत्रता, समानता और भाईचारे को हासिल करने की दिशा में - बेहतर और कुशल शासन बनाने के अवसर में व्यापक विश्वास के साथ मिलकर काम किया है।

यह पुस्तिका प्रजा की मौलिक टीम के वास्तविक, संबद्ध प्रयासों का एक संग्रह है। हम, विशेष तौर पर डॉ. सी. आर. श्रीधर, के.एम.एस. (टीटू) अहलुवालिया और डॉ. सुमा चिटनीस के मार्गदर्शन की सराहना करना चाहते हैं। और साथ ही प्रजा के सलाहकारों को भी उनके सक्रिय सहयोग के लिए। हम अपने सहयोगी संस्थानों को, शासकीय संरचना को बेहतर बनाने की दिशा में काम कर रहे एक प्रमुख संस्थान, इनिशिएटिव्स ऑफ़ चेंज (आईसी) सेंटर फॉर गवर्नेंस को भी धन्यवाद देना चाहते हैं।

यहाँ पर जनमत संग्रह करने के लिए हंसा रिसर्च का आभार व्यक्त करना ज़रूरी है।

उत्तम प्रकाशन कार्य करने के लिए वकील्स के सहयोग का आभार व्यक्त करना भी अत्यावश्यक है।

प्रजा ने इस रिपोर्ट के संकलन में युक्त अधिकतर आँकड़े सूचना के अधिकार, २००५ के तहत प्राप्त किए हैं; जिसके बिना विधायकों के विषय में जानकारी प्राप्त करना अत्यंत कठिन होता। अतः आरटीआई अधिनियम और इसमें शामिल सभी लोगों, विशेषतः नागरिक समाज से, ऐसे सशक्त कानून को लाने के प्रति आभार प्रकट करना अत्यावश्यक है। साथ ही उन सरकारी अधिकारियों का भी जो आरटीआई अधिनियम में आस्था रखते हैं और उसके प्रभावशाली क्रियान्वन के लिए संघर्ष करते हैं।

अत्यंत महत्वपूर्ण, प्रजा फाउंडेशन इनके द्वारा दिए गए समर्थन की सराहना करता है:



European Union



FRIEDRICH NAUMANN
FOUNDATION For Freedom.
South Asia

Narotam Sekhsaria Foundation

Madhu Mehta
Foundation

इस प्रकाशन के तर्क प्रजा फाउंडेशन द्वारा प्रकाशित किये जाते हैं और यह यूरोपीयन यूनियन और अन्य दाताओं और प्रायोजकों के विचारों को नहीं दर्शाता है।

ACKNOWLEDGEMENTS

Never doubt that a small group of thoughtful, committed citizens can change the world; indeed, it's the only thing that ever has.

— Margaret Mead

The change comes when people stand up and demand for it, and then strive to get it. Today we are at that juncture of history where time demands that we stand up and demand that change and go and get it.

Individuals involved in developing this report card strongly believe that they cannot just wait and remain mute spectators when time is demanding action from them. All of them have come together to develop this report card with a over-arching belief in the Constitution of India and the opportunity it creates for improved and efficient governance – the mean towards achieving the high ideals of the constitution – Justice, Liberty, Equality and Fraternity.

This book is a compilation of sincere, concerned efforts of the Core Praja Team. We would like to particularly appreciate the guidance of: Dr. C R Sridhar, KMS (Titoo) Ahluwalia and Dr. Suma Chitnis. And also to Praja's Advisors for their active support.

We would like to thank our partner organisation, Initiatives of Change (IC) Centre for Governance, a prominent organisation working on improving governance structures.

It is important here to acknowledge Hansa Research for conducting the opinion poll.

It is also very important to acknowledge the support of Vakils for doing a splendid publishing work.

Praja has obtained much of the data used in compiling this report card through Right to Information Act, 2005; without which sourcing information on the MLAs would have been very difficult. Hence it is very important to acknowledge the RTI Act and everyone involved, especially from the civil society, in bringing such a strong legislation. Also to those government officials who believe in the RTI Act and strive for its effective implementation.

Very importantly, Praja Foundation appreciates the support given by:



European Union



FRIEDRICH NAUMANN
FOUNDATION For Freedom.
South Asia

Narotam Sekhsaria Foundation

Madhu Mehta
Foundation

The contents of this publication are published by Praja Foundation and in no way can be taken to reflect the views of the European Union and other donors and sponsors.

वस्तुनिष्ठ तरीके से विधायकों के प्रदर्शन का आकलन

भारत में राजनीतिज्ञों की आलोचना का प्रचलन है। प्रश्न यह उठता है कि: हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों के प्रदर्शन का वस्तुनिष्ठ आकलन कैसे किया जा सकता है? यकीनन उनसे उनके ही विचार पूछना सही तरीका नहीं होगा। न ही उनका आकलन करने के लिए चंद राजनैतिक पंडितों (जिनका अपना ही दृष्टिकोण हो सकता है) को पूछना पर्याप्त होगा।

ऐसा आकलन करने का एकमात्र तरीका जो निष्पक्ष और विश्वसनीय होता है वह है, एक व्यवस्थित और पारदर्शी अध्ययन, जिसे सम्मानित कार्मिकों द्वारा स्वतंत्र रूप से किया गया हो। प्रजा रिपोर्ट कार्ड इसी तरीके को निश्चित रूप से अपनाकर पूर्ण करना चाहती है।

विधायक की श्रेणियाँ इनपर आधारित हैं:

- (क) निगम और समिति सभाओं की उपस्थिति, उठाए गए मुद्दों की संख्या और उनके प्रकार, विवेकाधीन निधि इत्यादि पर आरटीआई के माध्यम से प्राप्त आँकड़े।
- (ख) एक प्रतिष्ठित सर्वेक्षण संस्थान द्वारा नागरिकों के अपने चयनित प्रतिनिधि के बारे में विचारों की समीक्षा करने के लिए दिल्ली के २७,१२१ नागरिकों का व्यक्तिगत साक्षात्कार किया गया।

हम मानते हैं कि यह रिपोर्ट कार्ड देश के राजनैतिक शासन में जवाबदेही और पारदर्शिता को बढ़ावा देने की दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम है।

के. एम. एस. (टीटु) अहलुवालिया पूर्व अध्यक्ष एवं
- एसी नीलसन-ओआरजी-एमएआरजी के मुख्य कार्यकारी अध्यक्ष

ASSESSING THE PERFORMANCE OF MLAs OBJECTIVELY

The air in India is thick with criticism of politicians. The question that arises is: how can the performance of our elected representatives be assessed objectively? Surely the right way cannot be by asking them for their opinion of themselves. Nor is it adequate to get a few political pundits (who may have their own angles) to evaluate them.

The only way such an assessment can be done in a manner that is, and is seen to be, unbiased and credible, is through a systematic and transparent study undertaken independently by respected professionals. That is precisely what The Praja Report Card seeks to accomplish.

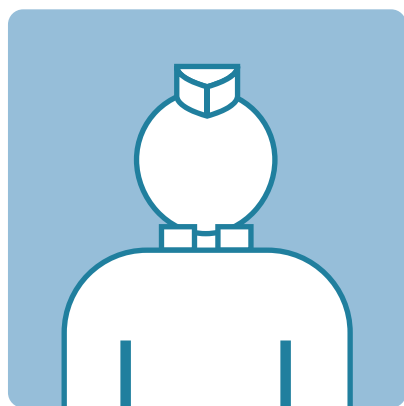
The ratings of the MLA's are based on:

- (a) Data accessed through RTI on attendance of Assembly sessions, number and type of issues raised, use of discretionary funds, etc.
- (b) Personal interviews with 27,121 citizens of Delhi conducted by a reputed survey research organisation, to investigate the views of citizens on their elected representatives.

We believe the Report Card is an important step forward in promoting accountability and transparency in the political governance of the country.

K.M.S. (TITOO) AHLUWALIA, Formerly Chairman &
CEO of A.C. Nielsen ORG-MARG

PROFILES AND PERFORMANCE OF MLAs




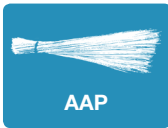

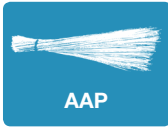

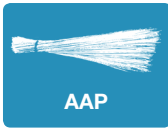
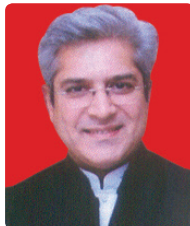
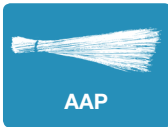
Of the total 70 MLAs from the city, the overall scaling is done for 60; while nine MLAs who are ministers, Speaker & Deputy Speaker (hence do not ask any questions to the government or raise any issues in the house), one MLA representing Cantonment Board (where survey was not conducted).


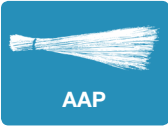

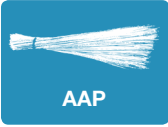

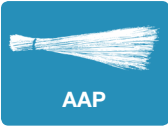

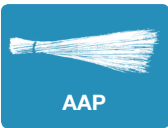
MLAs' education, profession, constituency details, date of birth, age & birth place have been taken from the affidavit submitted by the candidate during the election and/or from Delhi assembly website.


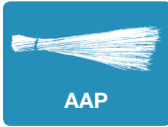

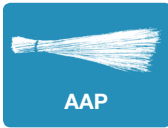
For understanding details on the ranking and scales of the marking kindly go to the section on methodology.

Local Area Development fund for the current year has not been calculated in the scoring because the data is incomplete. There is discrepancy in the RTI response and the fund utilisation uploaded on the Delhi Government website due to the transfer of implementation of the MLA Local Area Development fund (MLA LAD) scheme from the District Urban Development Agency to the Urban Development Department, Government of National Capital Territory of Delhi. Hence to maintain parity in the scoring for this year we have not calculated marks in this section for all the MLAs.

DETAILS OF MLAs WHO HAVE NOT BEEN CONSIDERED IN THIS REPORT CARD

Name	Party	Details	Reasons
 Arvind Kejriwal		Born: 16 th August, 1968 Birth Place: Village Siwani, Distt. Bhiwani (Haryana) Education: B.Tech Mechanical Engineering Profession: Political Activist (Ex-Chief Minister of Delhi) Constituency: 40 (Area: New Delhi)	Chief Minister (from 16/2/2015 to till date)
 Gopal Rai		Born: 10 th May, 1975 Birth Place: Gobardih, Mau (U.P.) Education: Post Graduate Profession: Social Worker Zone: Shahdara North Constituency: 67 (Area: Babarpur)	Minister (from 16/2/2015 to till date)
 Imran Hussain		Born: 21 st May, 1981 Birth Place: Delhi Education: Bachelor of Business Studies Profession: Business Zone: Sadar Paharganj Constituency: 22 (Area: Ballimaran)	Minister (from 20/10/2015 to till date)
 Kailash Gahlot		Born: 22 nd July, 1974 Birth Place: Najafgarh Education: LLM Profession: Lawyer Zone: Najafgarh Constituency: 35 (Area: Najafgarh)	Minister (from 31/05/2017 to till date)

Name	Party	Details	Reasons
 Manish Sisodia	 AAP	Age: 45 Education: Diploma in Journalism Profession: Social Service & Political Activist Zone: Shahdara South Constituency: 57 (Area: Patparganj)	Deputy Chief Minister (from 16/2/2015 to till date)
 Rajendra Pal Gautam	 AAP	Born: 26 th April, 1968 Birth Place: Ghonda, Delhi Education: B.A., L.L.B. Profession: Advocate Zone: Shahdara North Constituency: 63 (Area: Seemapuri)	Minister (from 19/05/2017 to till date)
 Rakhi Birla	 AAP	Born: 10 th June, 1987 Birth Place: Delhi Education: M.A. Profession: Social Worker Zone: Rohini Constituency: 12 (Area: Mangol Puri (SC))	Deputy Speaker (from 7/6/2016 to till date)
 Ram Niwas Goel	 AAP	Born: 5 th January, 1948 Birth Place: Safidon Mandi, Haryana Education: B.A. Profession: Retired Business Man Zone: Shahdara South Constituency: 62 (Area: Shahdara)	Speaker (from 16/2/2015 to till date)

Name	Party	Details	Reasons
 Satyendar Kumar Jain	 AAP	Age: 53 Education: B. Arch Profession: Self Employed (Architect) Zone: Rohini Constituency: 15 (Area: Shakurbasti)	Minister (from 16/2/2015 to till date)
 Surender Singh	 AAP	Born: 5 th January, 1978 Birth Place: Village Chhara, Distt. Jhajjar (Haryana) Education: B.A. Profession: Retired Government Servant, Ex. MLA Constituency: 38 (Area: Delhi Cantt.)	Cantonment Board

HOW TO READ THE RANKING PAGE :

Overall Rank for the current year (2019) is given after summation of all the weightages. The top three ranks are awarded a trophy - The Torch. The First gets gold, the second silver and the third bronze.



MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE	
					Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 27	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 40
			75.46		A	12.02	A	8.69	B	22.38	A	5	C	26.21

Personal details

Total Scores

Badges for high ranks in individual areas



PERCEPTION OF PUBLIC SERVICES + PERCEIVED AS ACCESSIBLE



QUALITY OF ISSUES RAISED + NO. OF ISSUES RAISED



CLEAN CRIMINAL RECORD + PERCEIVED LEAST CORRUPT

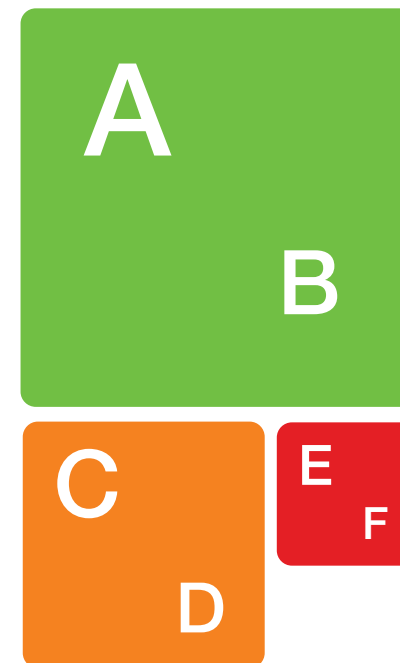
Areas for ranking:









1. Attendance
2. Issues Raised
3. Quality of Issues Raised
4. Criminal Record (including the negative marking for criminal records)
5. Perceived Performance (Perception of Public Services + Perceived as Accessible + Perceived Least Corrupt)








Colour Coding:

	Grade 'A' – 100% to 80% marks
	Grade 'B' – Less than 80% to 70% marks
	Grade 'C' – Less than 70% to 60% marks
	Grade 'D' – Less than 60% to 50% marks
	Grade 'E' – Less than 50% to 35% marks
	Grade 'F' – Less than 35% marks


DELHI'S MLAs AND THEIR RANKINGS












MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	D	59.32	16	C	6	C	6.61	E	12.62	A	5	D	23.12
		2018	C	68.10	11	A	8	A	8.77	D	15.31	A	5	C	24.62
	Date of Birth: 16 th October, 1973, Birth Place: New Delhi, Edu.: Post Graduate, Profession: Public Service & Social Worker				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 33, (Area: Dwarka)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	C	61.21	12	A	10	A	8.64	D	15.65	F	-5	C	25.86
		2018	B	71.79	4	A	10	A	8.77	D	15.21	A	5	C	26.22
	Date of Birth: 14 th July, 1975, Birth Place: New Delhi, Edu.: M.B.A. (Executive), Profession: Self Employed				Zone: South, Constituency No.: 48, (Area: Ambedkar Nagar)						Shift: New FIR registered				
	 AAP	2019	D	55.85	26	A	8	E	3.89	F	8.95	A	5	C	24.22
		2018	E	49.85	40	A	10	F	0.35	F	3.97	A	5	C	25.03
	Date of Birth: 15 th July, 1967, Birth Place: Libaspur Village, Delhi, Edu.: B.A.(P), Profession: Business				Zone: Civil Line, Constituency No.: 5, (Area: Badli)						Shift: No. of issues; Quality of issues				
	 AAP	2019	D	55.37	28	A	10	A	8.3	D	14.82	F	-10	C	26.48
		2018	D	52.25	37	A	8	F	3.5	E	9.84	F	-5	B	30.30
	Age: 34, Edu.: M.A., Profession: Social Worker				Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 18, (Area: Model Town)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues				

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	D	52.74	33	A	8	C	6.1	E	11.82	F	-5	C	26.18
		2018	D	57.69	26	A	10	B	7.89	E	13.39	F	-5	C	25.52
		Date of Birth: 21 st September, 1975, Birth Place: Delhi, Edu.: M.Sc., M.Ed, Profession: Politician				Zone: City and Sadar Paharganj, Constituency No.: 20, (Area: Chandi Chowk)					Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues				
	 AAP	2019	E	37.67	58	C	6	F	0.33	F	5.45	F	-5	C	26.01
		2018	F	34.26	57	C	6	F	1.57	F	3.62	F	-7	C	25.35
		Date of Birth: 10 th January, 1974, Birth Place: Vill. Aghwan Pur, Distt. Meerut U.P., Edu.: HSC, Profession: Business				Zone: Central, Constituency No.: 54, (Area: Okhla)									
	 AAP	2019	C	61.79	11	A	10	E	4.23	E	9.55	A	5	C	26.92
		2018	C	61.57	18	A	10	D	5.26	E	11.10	A	5	C	24.13
		Date of Birth: 2 nd July, 1957, Birth Place: Distt, Farrukhabad (UP), Edu.: B.A., Profession: Self Employed (Business)				Zone: Shahdara South, Constituency No.: 61, (Area: Gandhi Nagar)					Shift: Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	47.19	46	A	10	F	0	F	0.00	A	5	C	26.83
		2018	D	55.38	30	A	10	F	0.35	F	6.97	A	5	C	27.29
		Date of Birth: 20 th March, 1976, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A., Profession: Business				Zone: City and Sadar Paharganj Constituency No.: 21, (Area: Matia Mahal)					Shift: No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				


MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
 <div>MR CLEAN</div>	 AAP	2019	E	48.81	42	A	8	F	1.01	F	4.86	A	5	C	25.50
		2018	D	57.75	25	A	10	E	4.38	F	9.16	A	5	C	24.32
Avtar Singh	Date of Birth: 18 th February, 1963, Birth Place: New Delhi, Edu.: Under Matric, Profession: Contractor				Zone: Central, Constituency No.: 51, (Area: Kalkaji)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues				
	 AAP	2019	D	59.73	15	A	8	E	4.74	E	9.90	A	5	C	26.11
		2018	D	59.47	23	A	8	E	3.68	F	8.87	A	5	C	27.95
Bandana Kumari	Date of Birth: 11 th March, 1974, Birth Place: Samastipur, Bihar, Edu.: B.A., Profession: Ex. MLA				Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 14, (Area: Shalimar Bagh)						Shift: No. of issues; Quality of issues				
	 AAP	2019	C	64.37	9	E	4	A	8.98	D	15.70	A	5	C	24.47
		2018	C	68.53	10	A	10	B	7.36	D	14.11	A	5	C	25.63
Bhavna Gaur	Date of Birth: 2 nd December, 1970, Birth Place: Palam, New Delhi, Edu.: B.Ed., Profession: Self Employed				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 37, (Area: Palam)										
	 AAP	2019	D	57.17	24	E	4	D	5.25	E	11.38	A	5	C	25.69
		2018	E	43.52	49	A	8	F	0	F	0	A	5	C	25.35
Devinder Kumar Sehrawat	Date of Birth: 30 th October, 1965, Birth Place: Delhi, Edu.: B.Sc., M.Sc., Business MGT (IIM-A), Profession: Social Activist				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 36, (Area: Bijwasan)						Shift: No. of issues; Quality of issues				









MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	E	37.84	57	C	6	F	3.22	F	8.07	F	-5	D	20.67
		2018	E	35.88	54	A	10	F	1.57	F	4.87	F	-5	E	19.64
		Date of Birth: 31 st December, 1977, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Self Employed				Zone: Central, Constituency No.: 49, (Area: Sangam Vihar)									
	 AAP	2019	D	58.96	19	A	10	E	4.06	F	9.04	A	5	C	24.90
		2018	D	59.68	22	A	10	E	4.03	E	11.12	A	5	D	23.54
		Date of Birth: 30 th December, 1963, Birth Place: Village Bhikan Pur Distt. Gaziabad, Edu.: B.A., Profession: Material Dealer				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 68, (Area: Gokalpur)									
 MR POPULAR	 AAP	2019	B	70.07	5	A	10	B	7.79	D	14.15	A	5	C	26.63
		2018	C	64.47	15	A	10	C	6.49	E	12.64	A	5	C	24.12
		Date of Birth: 3 rd December, 1963, Birth Place: Delhi, Edu.: SSC, I.T.I Refrigeration & Air-conditioning, Profession: Self Manufacturing & Trading of Leather Goods				Zone: West, Constituency No.: 26, (Area: Madipur)						Shift: No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance			
	 AAP	2019	D	54.73	29	C	6	C	6.44	E	13.04	F	0	D	23.52
		2018	E	47.40	43	E	4	D	5.61	E	12.84	F	-5	C	24.58
		Date of Birth: 30 th October, 1978, Birth Place: Ghuman Hera, Delhi, Edu.: HSC, Profession: Self Employed				Zone: Najafgarh, Constituency No.: 34, (Area: Matiala)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Criminal case withdrawn			



MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	D	52.58	35	A	10	F	0.16	F	6.72	A	5	C	26.08
		2018	E	46.16	45	A	10	F	0.35	F	3.97	A	5	D	22.53
		Date of Birth: 10 th May, 1948, Birth Place: Karol Bagh, Delhi, Edu.: Ninth, Profession: Business, Social Worker				Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 24, (Area: Patel Nagar (SC))					Shift: Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	D	56.02	25	A	10	B	7.45	D	13.65	F	-5	C	24.13
		2018	E	47.51	42	A	10	C	6.84	E	11.85	F	-10	D	23.44
		Date of Birth: 31 st May, 1971, Birth Place: Ambala Cantt., Edu.: HSC, Profession: Self Employed (Ex. MLA)				Zone: West, Constituency No.: 28, (Area: Hari Nagar)					Shift: No. of issues; Quality of issues; Criminal case withdrawn				
 <div>MR COMMITTED</div>	 BJP	2019	B	72.13	 2	A	10	A	9.83	C	17.20	A	5	D	23.49
		2018	B	73.56	2	A	10	A	10	C	17.75	A	5	C	24.13
		Date of Birth: 4 th July, 1953, Birth Place: Vill. Karawal Nagar, Delhi, Edu.: SSC, Profession: Business				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 69, (Area: Mustafabad)									
	 AAP	2019	D	55.76	27	A	10	C	6.94	E	12.83	F	-5	C	25.21
		2018	C	63.13	17	A	10	A	9.12	D	15.80	F	-5	C	27.06
		Date of Birth: 15 th March, 1981, Birth Place: Rampur (U.P.), Edu.: HSC, Profession: Business (Ex. MLA)				Zone: West, Constituency No.: 29, (Area: Tilak Nagar)					Shift: No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				




MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
 <div>MR POPULAR</div>	 AAP	2019	D	52.66	34	A	10	E	4.23	E	9.51	F	-5	B	28.29
		2018	E	43.39	50	E	4	F	0.35	F	6.97	F	0	C	26.90
	Jitender Singh Tomar Date of Birth: 12 th April, 1966, Birth Place: Uttar Pradesh, Edu.: L.L.B, Profession: Self Employed				Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 16, (Area: Tri Nagar)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	40.72	52	A	10	F	0.33	F	2.45	F	0	D	22.91
		2018	E	44.55	47	A	8	F	0.35	F	6.97	F	0	C	24.00
	Kapil Mishra Date of Birth: 13 th November, 1980, Birth Place: Delhi, Edu.: M.A. (Social Work), Profession: Social Work				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 70, (Area: Karawal Nagar)						Shift: Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	44.95	49	C	6	F	0.33	F	3.95	A	5	C	24.43
		2018	D	55.16	32	A	8	F	1.92	F	6.47	A	5	B	28.01
	Kartar Singh Tanwar Date of Birth: 12 th December, 1962, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Diploma in Civil Engineering, Profession: Self Employed				Zone: South, Constituency No.: 46, (Area: Chhatarpur)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	35.73	59	A	10	F	1.18	F	3.89	F	-5	D	20.87
		2018	C	60.46	21	A	10	E	4.73	E	10.81	A	5	D	23.90
	Madan Lal Date of Birth: 7 th August, 1956, Birth Place: Kotla Mubarak Pur, New Delhi, Edu.: M.A., L.L.B., Profession: Advocate				Zone: Central, Constituency No.: 42, (Area: Kasturba Nagar)						Shift: No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; New FIR registered				

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	E	40.29	54	A	8	F	1.86	F	6.90	F	-5	D	23.52
		2018	E	35.70	55	C	6	F	0.35	F	3.97	F	-5	C	25.60
		Date of Birth: 5 th May, 1963, Birth Place: New Delhi, Edu.: SSC, Profession: Self Employed (Ex. MLA)				Zone: West, Constituency No.: 31, (Area: Vikaspuri)									
 <div>MR COMMITTED</div>	 BJP	2019	C	61.89	10	A	8	A	9.66	C	16.90	F	-5	C	26.23
		2018	C	69.82	8	A	10	A	9.64	C	16.79	F	0	C	26.90
		Date of Birth: 20 th February 1972, Birth Place: Sirsa, Haryana, Edu.: 2 nd year of B.A. Honours, Profession: Agriculturalist & Business				Zone: West, Constituency No.: 27 (Area: Rajouri Garden)									
	 AAP	2019	C	61.15	13	A	8	D	5.25	E	10.80	A	5	C	26.04
		2018	D	56.31	28	A	10	E	4.73	E	11.23	F	0	C	24.54
		Date of Birth: 6 th September, 1978, Birth Place: Delhi, Edu.: SSC, Profession: Politician & Social Worker				Zone: Shahdara South, Constituency No.: 56, (Area: Kondli)						Shift: No. of issues; Perceived Performance; Criminal case withdrawn			
	 AAP	2019	E	49.05	40	A	8	F	1.35	F	5.51	A	5	C	24.74
		2018	E	47.18	44	C	6	F	0.35	F	6.97	A	5	C	24.50
		Date of Birth: 14 th July, 1961, Birth Place: Village Palwara, Distt. Hapur, U.P., Edu.: Primary School, Profession: Social Worker				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 65, (Area: Seelampur)									

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
 <div>MR POPULAR</div>	 AAP	2019	B	73.83	 1	A	10	A	8.98	C	16.31	A	5	C	26.84
		2018	B	74.63	1	A	10	A	9.47	C	17.47	A	5	C	25.97
	Mohinder Goyal	Date of Birth: 6 th November, 1963, Birth Place: Kaithal, Haryana, Edu.: SSC, Profession: Business - Property dealing				Zone: Rohini, Constituency No.: 6, (Area: Rithala)									
	 AAP	2019	E	47.27	45	A	8	F	2.71	F	7.36	F	0	D	23.84
		2018	E	48.79	41	A	10	F	1.92	F	5.34	F	0	C	26.08
	Narayan Dutt Sharma	Date of Birth: 15 th December, 1972, Birth Place: Village Kotvan, Distt. Mathura, U.P., Edu.: HSC, Profession: Self Employed				Zone: Central, Constituency No.: 53, (Area: Badarpur)									
	 AAP	2019	F	33.31	60	F	0	F	2.71	F	8.03	F	-5	D	23.91
		2018	D	53.05	35	C	6	D	5.96	E	11.15	F	0	C	25.28
	Naresh Balyan	Date of Birth: 22 nd November, 1976, Birth Place: Delhi, Edu.: Ninth, Profession: Social Worker				Zone: West, Constituency No.: 32, (Area: Uttam Nagar)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; New FIR registered			
	 AAP	2019	E	40.54	53	A	8	F	2.54	F	8.25	F	-7	D	23.73
		2018	D	53.39	34	A	10	D	5.26	E	12.20	F	-5	C	25.26
	Naresh Yadav	Date of Birth: 5 th February, 1972, Birth Place: Kapashera, New Delhi, Edu.: B.Com., L.L.B , Profession: Advocate				Zone: South, Constituency No.: 45, (Area: Mehrauli)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance			

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE			
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40		
	 AAP	2019	D	51.61	39	A	10	D	5.08	E	9.84	F	-5	C	26.11	
		2018	B	70.05	7	A	10	C	6.49	E	12.84	A	5	B	29.22	
		Date of Birth: 16 th June, 1973, Birth Place: Meerut, Edu.: Post Graduate, Diploma in Business Management, Profession: Business					Zone: Shahdara South, Constituency No.: 58, (Area: Laxmi Nagar)					Shift: No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; New FIR registered				
	 BJP	2019	B	71.07	4	C	6	A	9.49	C	16.86	A	5	C	27.16	
		Date of Birth: 03 rd March, 1953, Birth Place: Delhi Edu.: Graduate, Profession: Business					Zone: Shahdara South, Constituency No.: 59 (Area: Vishwas Nagar)									
	 AAP	2019	C	69.16	6	A	10	A	9.32	D	16.08	F	0	C	27.31	
		2018	C	67.06	13	A	10	A	8.24	D	15.28	A	5	D	22.18	
		Date of Birth: 4 th May, 1972, Birth Place: Gajraula, Uttar Pradesh, Edu.: M.A. Political Science, Profession: Politician					Zone: Civil Line, Constituency No.: 3, (Area: Timarpur)					Shift: No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	D	52.79	32	A	10	D	5.59	E	11.89	F	-5	C	24.67	
		2018	F	33.90	58	A	10	F	0	F	0	F	-5	C	24.21	
		Date of Birth: 4 th June, 1977, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Business					Zone: South, Constituency No.: 44, (Area: R K Puram)					Shift: No. of issues; Quality of issues				










MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	C	60.43	14	A	8	A	8.47	D	15.85	F	-2	C	24.08
		2018	D	55.36	31	A	10	E	4.73	E	11.12	F	-2	C	25.74
	Pawan Kumar Sharma Date of Birth: 30 th March, 1970, Birth Place: Bass, Distt. Hissar, Haryana, Edu.: HSC, Profession: Business				Zone: Civil Line, Constituency No.: 4, (Area: Adarsh Nagar)						Shift: No. of issues; Quality of issues				
	 AAP	2019	E	39.07	55	E	4	F	1.69	F	5.93	F	-5	C	27.49
		2018	E	39.43	51	C	6	F	2.45	F	8.91	F	-5	D	22.11
	Prakash Date of Birth: 1 st April, 1988, Birth Place: New Delhi, Edu.: M.Com, Profession: Politician (Ex. MLA)				Zone: South, Constituency No.: 47, (Area: Deoli (SC))										
	 AAP	2019	D	52.40	36	C	6	F	2.71	F	7.46	A	5	C	26.61
		2018	B	71.20	5	A	10	B	7.54	E	13.26	A	5	B	29.84
	Praveen Kumar Date of Birth: 21 st December, 1984, Birth Place: Bhopal, Edu.: M.B.A, Profession: Social Worker				Zone: Central, Constituency No.: 41, (Area: Jangpura)						Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	42.03	51	C	6	E	3.55	F	8.94	F	-7	C	25.44
		2018	E	45.30	46	A	10	F	2.63	F	7.22	F	-5	C	25.19
	Raghuvinder Shokeen Date of Birth: 18 th December, 1966, Birth Place: Delhi, Edu.: B.Sc. Engineering				Zone: Rohini, Constituency No.: 11, (Area: Nangloi Jat)						Shift: Attendance				

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE			
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40		
	 AAP	2019	D	57.87	23	A	10	B	7.28	D	14.01	F	-5	C	25.68	
		2018	B	73.02	3	A	10	A	9.12	C	16.37	A	5	C	25.88	
		Date of Birth: 2 nd November, 1978, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Business					Zone: Keshav Puram, Constituency No.: 17, (Area: Wazirpur)					Shift: No. of issues; Quality of issues; New FIR registered				
 <div>MR POPULAR</div>	 AAP	2019	D	53.85	31	A	8	C	6.1	E	11.87	F	-5	C	27.19	
		2018	C	67.07	12	A	10	B	7.89	D	14.32	F	0	B	28.51	
		Date of Birth: 18 th October, 1964, Birth Place: Jalandhar (Punjab), Edu.: B.Sc., Profession: Self Employed					Zone: West, Constituency No.: 30, (Area: Janakpuri)					Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; Chargesheet filed				
	 AAP	2019	E	48.74	43	A	8	F	1.86	F	5.59	A	5	C	24.86	
		2018	D	52.99	36	A	10	F	2.63	F	7.55	A	5	C	24.16	
		Date of Birth: 25 th July, 1973, Birth Place: Delhi, Edu.: Ninth, Profession: Politician (Ex. MLA)					Zone: Shahdara South, Constituency No.: 55, (Area: Trilokpuri)					Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues				
	 AAP	2019	D	58.91	20	C	6	D	5.76	E	12.03	A	5	C	25.17	
		Date of Birth: 02 nd September, 1964, Birth Place: Uttar Pradesh, Edu.: Eight Passed, Profession: Business					Zone: Shahdara South, Constituency No.: 07 (Area: Bawana)									

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	D	52.26	37	A	8	D	5.93	E	11.72	F	-5	C	26.00
		2018	E	39.29	52	A	10	F	1.92	F	5.34	F	-5	D	22.06
Rituraj Govind	Date of Birth: 13 th August, 1988, Birth Place: Samastipur (Bihar), Edu.: Advance Diploma in Hotel Management, Profession: Social Worker				Zone: Rohini, Constituency No.: 9, (Area: Kirari)						Shift: No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; Chargesheet filed				
 	 AAP	2019	B	71.88	 3	A	10	B	7.79	D	14.72	A	5	C	27.77
		2018	C	69.11	9	A	10	B	7.19	D	14.96	A	5	C	25.51
S. K. Bagga	Date of Birth: 7 th February, 1954, Birth Place: Kashi Pur (UP), Edu.: M.Com., L.L.B, Profession: Advocate				Zone: Shahdara South, Constituency No.: 60, (Area: Krishna Nagar)						Shift: Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	45.75	47	A	10	E	3.72	E	9.73	F	-10	C	27.02
		2018	E	38.53	53	A	8	F	3.15	F	8.32	F	-10	C	24.13
Sahi Ram	Date of Birth: 10 th October, 1959, Birth Place: Delhi, Edu.: Eleventh, Profession: Social Worker				Zone: Central, Constituency No.: 52, (Area: Tuglakabad)						Shift: Attendance; Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	42.51	50	C	6	F	3.22	F	7.47	F	0	D	21.69
		2018	E	43.98	48	C	6	F	2.63	F	6.55	F	0	C	24.60
Sandeep Kumar	Date of Birth: 12 th July, 1980, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A., L.L.B., Profession: Advocate				Zone: Rohini, Constituency No.: 10, (Area: Sultan Pur Majra (SC))										

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	E	48.86	41	C	6	C	6.77	E	12.82	F	-5	D	22.82
		2018	D	53.46	33	C	6	D	5.96	E	12.10	F	0	D	23.72
		Date of Birth: 1 st May, 1979, Birth Place: Madhubani (Bihar), Edu.: B.A. (Hon), Profession: Social Worker				Zone: Civil Line, Constituency No.: 2, (Area: Burari)					Shift: Chargesheet filed				
	 AAP	2019	E	47.35	44	E	4	F	1.86	F	6.36	A	5	C	25.77
		2018	F	34.77	56	F	0	F	3.15	F	7.47	F	-5	C	25.41
		Date of Birth: 20 th March, 1986, Birth Place: Rai Brailly, Edu.: M.A. (Sociology), Profession: Social Worker				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 64, (Area: Rohtas Nagar)					Shift: Attendance; Criminal case withdrawn				
	 AAP	2019	D	58.31	21	A	8	B	7.11	E	12.89	A	5	E	19.39
		2018	C	60.94	20	A	8	E	4.03	F	8.58	A	5	B	29.28
		Age: Not given, Edu.: B. Tech Computer Sc., L.L.B., Profession: Software Engineer (Ex. MLA)				Zone: South, Constituency No.: 50, (Area: Greater Kailash)									
	 AAP	2019	E	38.22	56	A	8	F	0.33	F	3.20	F	-5	C	26.78
		2018	D	52.11	38	A	10	E	4.38	E	11.29	F	-5	C	25.84
		Date of Birth: 29 th June, 1975, Birth Place: Village Bakoli, Delhi, Edu.: SSC, Profession: Farmer				Zone: Narela, Constituency No.: 1, (Area: Narela)					Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues				

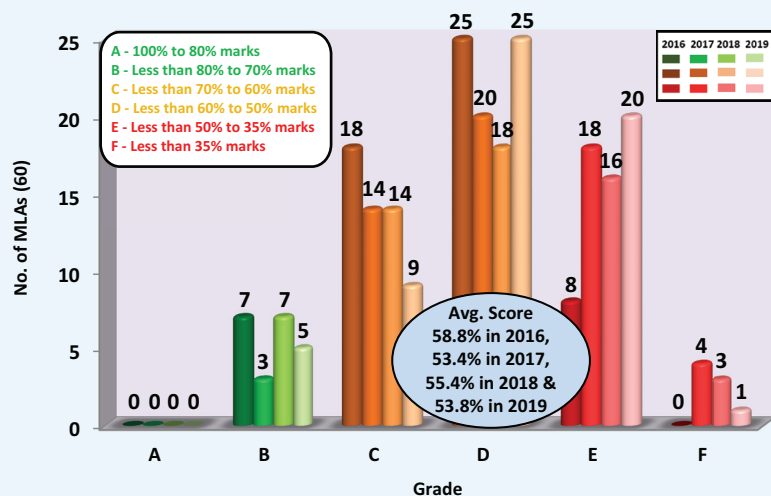
MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	D	52.13	38	A	8	F	1.86	F	5.78	A	5	C	25.88
		2018	B	71.17	6	A	10	A	8.42	D	14.60	A	5	C	26.59
		Date of Birth: 6 th February, 1962, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Businessman				Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 25, (Area: Moti Nagar)					Shift: Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance				
	 AAP	2019	D	58.14	22	A	8	E	4.91	E	10.11	A	5	C	24.21
		2018	D	57.34	27	A	10	D	5.61	E	11.96	F	0	D	23.91
		Date of Birth: 1 st July, 1960, Birth Place: Delhi, Edu.: HSC, Profession: Social Activist				Zone: Shahdara North, Constituency No.: 66, (Area: Ghonda)					Shift: Criminal case withdrawn; Perceived Performance				
	 AAP	2019	E	44.99	48	A	10	F	1.52	F	5.89	F	-5	C	27.33
		2018	D	50.56	39	A	10	E	3.68	F	9.07	F	-5	C	27.29
		Date of Birth: 17 th February, 1977, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A., Profession: Social Service				Zone: City and Sadar Paharganj, Constituency No.: 19, (Area: Sadar Bazar)					Shift: No. of issues; Quality of issues				
	 AAP	2019	D	59.26	17	A	10	A	8.81	D	15.83	F	-7	C	25.66
		2018	C	60.95	19	A	10	A	8.42	D	14.72	F	-7	B	28.77
		Age: 44, Edu.: M.Sc. (Maths), Profession: Advocate				Zone: South, Constituency No.: 43, (Area: Malviya Nagar)									

MLA	PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
					Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 10	Grade	Actual out of 27	Grade	Actual out of 5	Grade	Actual out of 40	
	 AAP	2019	D	54.58	30	A	8	B	7.62	D	14.66	F	-5	D	23.57
		2018	D	55.62	29	A	10	C	6.84	E	12.31	F	-5	C	25.70
		Date of Birth: 1 st July, 1957, Birth Place: Village Hiran Kudna, Delhi, Edu.: M.A. (Eco), Profession: Retired Govt. Servant				Zone: Narela, Constituency No.: 8, (Area: Mundka)									
	 AAP	2019	D	59.15	18	A	8	E	4.23	F	9.17	A	5	C	26.79
		2018	C	66.64	14	A	10	B	7.71	D	14.33	A	5	D	23.26
		Date of Birth: 3 rd March, 1963, Birth Place: Delhi, Edu.: B.Com., Profession: Self Employed				Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 39, (Area: Rajinder Nagar)									
 	 BJP	2019	C	64.87	8	A	10	A	10.00	C	17.63	F	-5	C	26.00
		2018	C	64.27	16	A	10	A	9.82	C	17.31	F	-5	C	25.93
		Date of Birth: 14 th August, 1963, Birth Place: Delhi, Edu.: M.Com, Profession: Business				Zone: Rohini, Constituency No.: 13, (Area: Rohini)						Shift: Other MLA movement			
	 AAP	2019	C	69.14	7	A	10	A	8.13	D	14.18	A	5	C	25.37
		2018	D	58.29	24	A	10	D	5.96	E	10.97	F	0	C	25.45
		Date of Birth: 19 th May, 1983, Birth Place: Delhi, Edu.: B.A. (Prog.), Profession: Business				Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 23, (Area: Karol Bagh)						Shift: No. of issues; Quality of issues; Criminal case withdrawn			

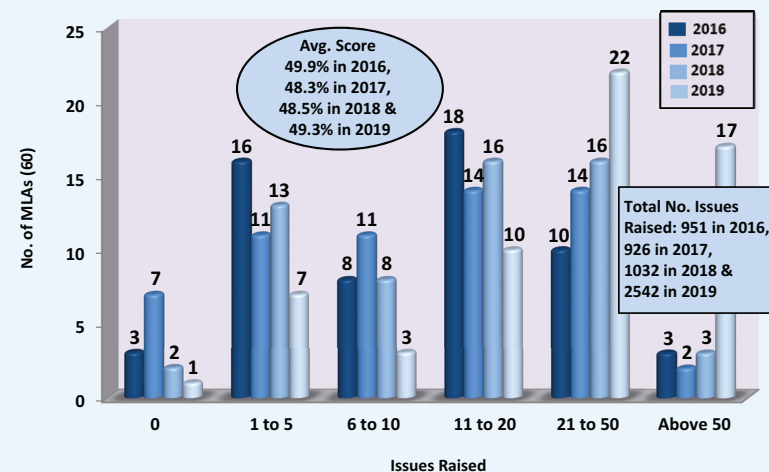
मुख्य विश्लेषण / KEY ANALYSIS

Note: Number of MLAs who were ranked in 2016 are 58 (55 MLAs from AAP and 3 MLAs from BJP), in 2017 were 59 (57 MLAs from AAP and 2 MLAs from BJP), in 2018 were 58 (55 MLAs from AAP and 3 MLAs from BJP), in 2019 were 60 (56 MLAs from AAP and 4 MLAs from BJP).

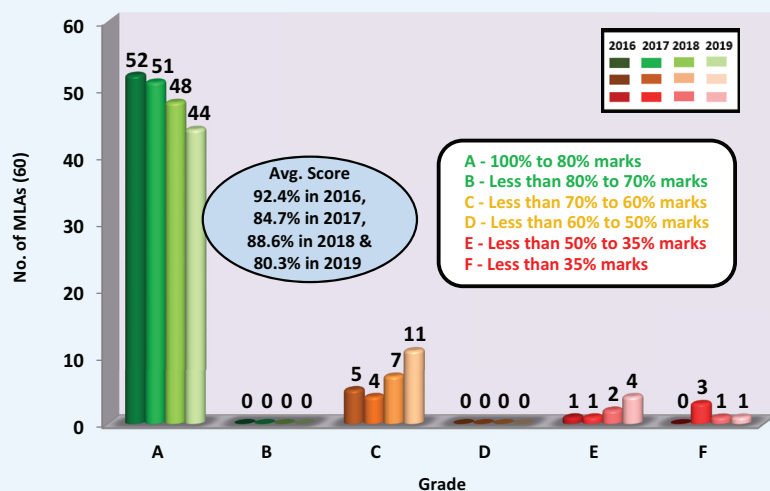
Overall Grade



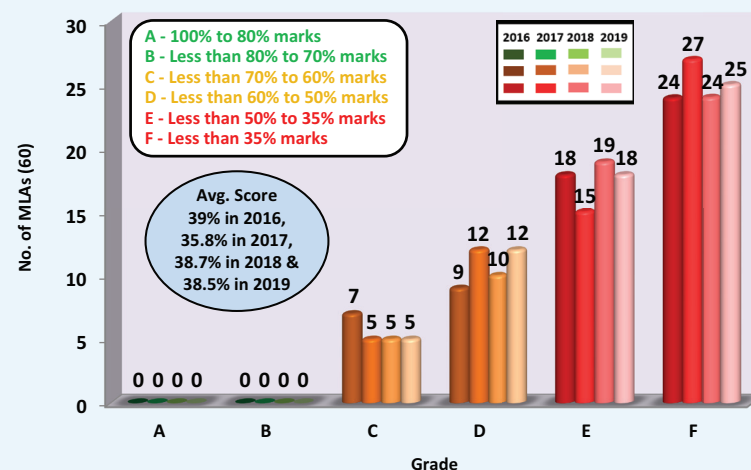
No. of Issues Raised



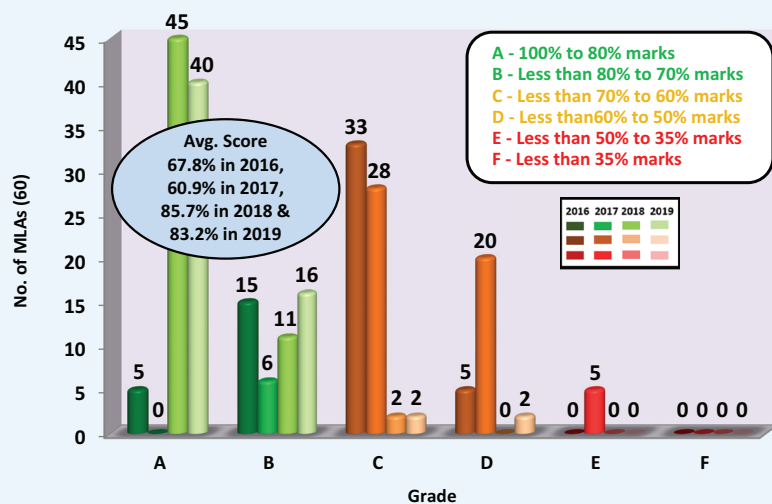
Attendance



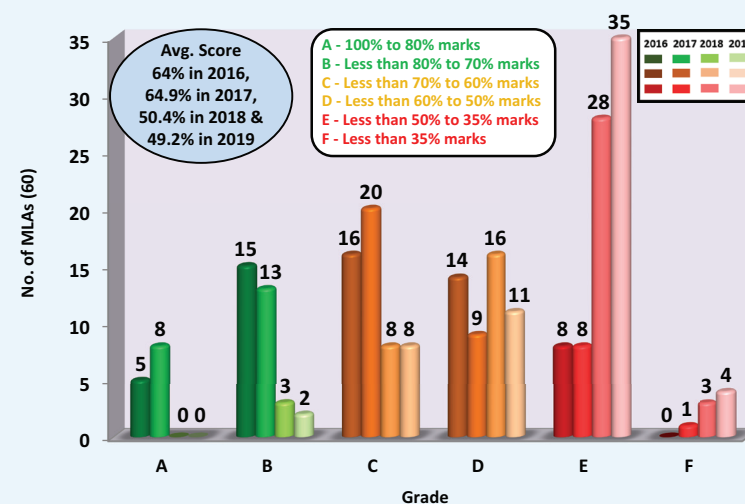
Quality of Issues Raised



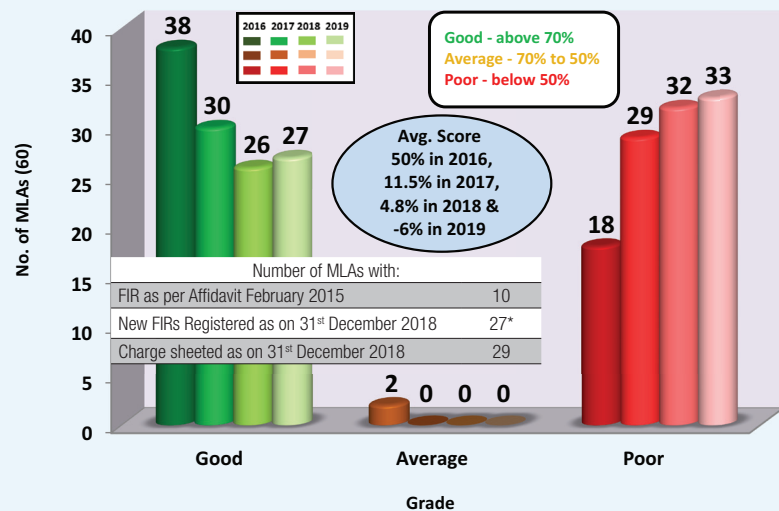
Perceived Least Corrupt



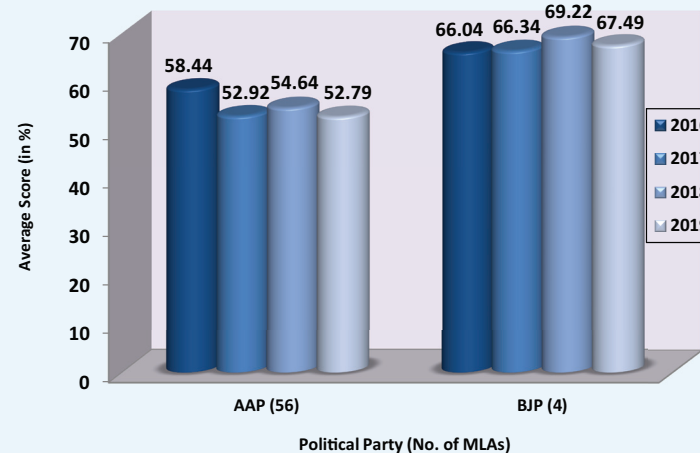
Perceived Accessibility



Criminal Record



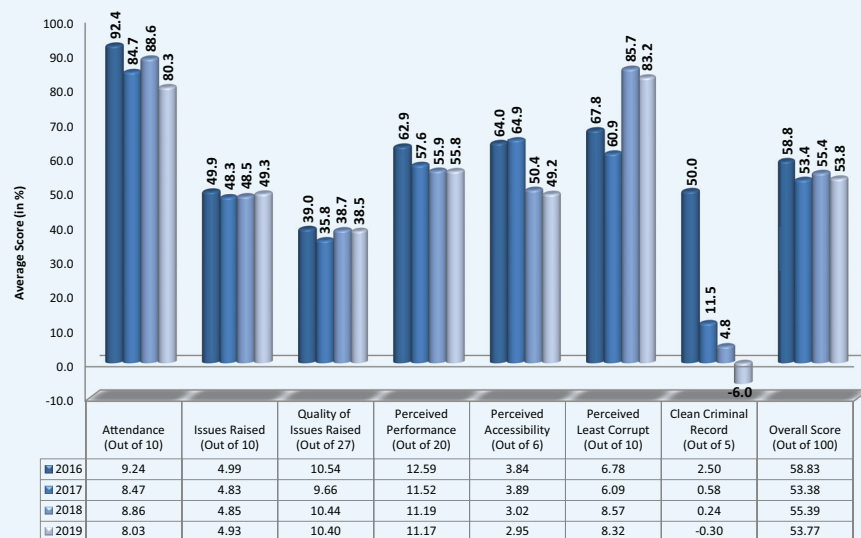
Party-wise Average Score



Note: In 2016, 55 MLAs from AAP and 3 from BJP were ranked. In 2017, 57 MLAs from AAP and 2 from BJP were ranked whereas in 2018, 55 MLAs from AAP and 3 MLAs from BJP are ranked, in 2019, 56 MLAs from AAP and 4 MLAs from BJP are ranked.

(*) Includes 6 MLAs had FIRs before elections as declared in their affidavit

Average Score for Different Parameters



TOP 5 MLAs IN OVERALL

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 100)	Overall Rank	
					2018	2019
Rohini	6	AAP	Mohinder Goyal	73.83	1	1
Shahdara North	69	BJP	Jagdish Pradhan	72.13	2	2
Shahdara South	60	AAP	S. K. Bagga	71.88	9	3
Shahdara South	59	BJP	Om Prakash Sharma	71.07	-	4
West	26	AAP	Girish Soni	70.07	15	5

BOTTOM 5 MLAs IN OVERALL

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 100)	Overall Rank	
					2018	2019
West	32	AAP	Naresh Balyan	33.31	35	60
Central	42	AAP	Madan Lal	35.73	21	59
Central	54	AAP	Amanatullah Khan	37.67	57	58
Central	49	AAP	Dinesh Mohaniya	37.84	54	57
Narela	1	AAP	Sharad Kumar	38.22	38	56

BOTTOM 5 MLAs IN ATTENDANCE

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2018	2019
West	32	AAP	Naresh Balyan	0	35	60
Najafgarh	36	AAP	Devinder Kumar Sehwari	4	49	24
Najafgarh	37	AAP	Bhavna Gaur	4	10	9
South	47	AAP	Prakash	4	51	55
Shahdara North	64	AAP	Sarita Singh	4	56	44

TOP 5 MLAs IN QUALITY ISSUES RAISED

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 27)	Overall Rank	
					2018	2019
Rohini	13	BJP	Vijender Kumar	17.63	16	8
Shahdara North	69	BJP	Jagdish Pradhan	17.20	2	2
West	27	BJP	Manjinder Singh Sirsa	16.90	8	10
Shahdara South	59	BJP	Om Prakash Sharma	16.86	-	4
Rohini	6	AAP	Mohinder Goyal	16.31	1	1

BOTTOM 5 MLAs IN QUALITY ISSUES RAISED

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 27)	Overall Rank	
					2018	2019
City	21	AAP	Asim Ahmed Khan	0	30	46
Shahdara North	70	AAP	Kapil Mishra	2.45	47	52
Narela	1	AAP	Sharad Kumar	3.20	38	56
Central	42	AAP	Madan Lal	3.89	21	59
South	46	AAP	Kartar Singh Tanwar	3.95	32	49

TOP 5 MLAs IN ACCESIBILITY

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 6)	Overall Rank	
					2018	2019
Civil Line	18	AAP	Akhilesh Pati Tripathi	4.56	37	28
West	32	AAP	Naresh Balyan	4.43	35	60
Karol Bagh	39	AAP	Vijender Garg Vijay	4.14	14	18
West	31	AAP	Mahinder Yadav	4.06	55	54
Rohini	14	AAP	Bandana Kumari	4.05	23	15

BOTTOM 5 MLAs IN ACCESIBILITY

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 6)	Overall Rank	
					2018	2019
South	45	AAP	Naresh Yadav	1.94	34	53
South	44	AAP	Parmila Tokas	1.99	58	32
Rohini	11	AAP	Raghuvinder Shokeen	2.01	46	51
Shahdara North	66	AAP	Shri Dutt Sharma	2.01	27	22
Rohini	7	AAP	Ram Chander	2.12	-	20

TOP 6 MLAs IN PERCEIVED LEAST CORRUPT

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2018	2019
Narela	1	AAP	Sharad Kumar	10.00	38	56
City	21	AAP	Asim Ahmed Khan	9.88	30	46
South	47	AAP	Prakash	9.85	51	55
Rohini	11	AAP	Raghuvinder Shokeen	9.73	46	51
Central	52	AAP	Sahi Ram	9.73	53	47
Shahdara South	60	AAP	S. K. Bagga	9.67	9	3

BOTTOM 5 MLAs IN PERCEIVED LEAST CORRUPT

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2018	2019
Rohini	10	AAP	Sandeep Kumar	5.20	48	50
South	50	AAP	Saurabh Bharadwaj	5.21	20	21
Central	49	AAP	Dinesh Mohaniya	6.38	54	57
Civil Line	5	AAP	Ajesh Yadav	6.49	40	26
Central	42	AAP	Madan Lal	7.04	21	59

TOP 5 MLAs IN ISSUES RAISED

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2018	2019
Rohini	13	BJP	Vijender Kumar	10	16	8
Shahdara North	69	BJP	Jagdish Pradhan	9.83	2	2
West	27	BJP	Manjinder Singh Sirsa	9.66	8	10
Shahdara South	59	BJP	Om Prakash Sharma	9.49	-	4
Civil Line	3	AAP	Pankaj Kant Singhal	9.32	13	6

BOTTOM 6 MLAs IN ISSUES RAISED

Zone	Assembly Constituency No.	Political Party	MLAs Name	Score (out of 10)	Overall Rank	
					2018	2019
City	21	AAP	Asim Ahmed Khan	0	30	46
Karol Bagh	24	AAP	Hazari Lal Chauhan	0.16	45	35
Narela	1	AAP	Sharad Kumar	0.33	38	56
South	46	AAP	Kartar Singh Tanwar	0.33	32	49
Central	54	AAP	Amanatullah Khan	0.33	57	58
Shahdara North	70	AAP	Kapil Mishra	0.33	47	52

Issues asked by Delhi MLA during 2016-2019

Party	MLAs Name	2016	2017	2018	2019	Total	Rank
AAP	Adarsh Shastri	34	10	31	43	118	19
AAP	Ajay Dutt	12	11	31	74	128	14
AAP	Ajesh Yadav	4	4	1	23	32	35
AAP	Akhilesh Pati Tripathi	9	23	9	68	109	45
AAP	Alka Lamba	44	49	27	40	160	23
AAP	Ananatullah Khan	4	8	2	2	16	62
AAP	Anil Kumar Bajpai	19	19	15	25	78	12
AAP	Asim Ahmed Khan	-	0	1	0	1	48
AAP	Avtar Singh	20	2	12	3	37	29
AAP	Bandana Kumari	-	5	10	26	41	30
AAP	Bhavna Gaur	35	34	23	97	189	6
AAP	Devinder Kumar Sehrawat	15	5	0	31	51	41
AAP	Dinesh Mohaniya	1	0	2	16	19	63
AAP	Fateh Singh	15	13	11	24	63	20
AAP	Girish Soni	7	10	20	61	98	16
AAP	Gulab Singh	34	15	17	42	108	38
AAP	Hazari Lal Chauhan	2	2	1	1	6	46
AAP	Jagdeep Singh	27	23	21	56	127	39
BJP	Jagdish Pradhan	85	81	92	175	433	2
AAP	Jarnail Singh (27)	14	20	-	-	34	17
AAP	Jarnail Singh (29)	9	15	32	48	104	33
AAP	Jitender Singh Tomar	-	15	1	25	41	47
AAP	Kailash Gahlot	7	1	-	-	8	34
AAP	Kapil Mishra	-	-	1	2	3	58
AAP	Kartar Singh Tanwar	5	4	4	2	15	44
AAP	Madan Lal	5	6	13	5	29	42
AAP	Mahender Yadav	2	0	1	13	16	64
BJP	Manjinder Singh Sirsa	-	-	77	149	226	8
AAP	Manoj Kumar	11	10	13	31	65	36
AAP	Mohd. Ishraque	0	0	1	8	9	53
AAP	Mohinder Goyal	21	34	33	97	185	1
AAP	Narayan Dutt Sharma	5	13	4	15	37	37
AAP	Naresh Balyan	11	9	19	15	54	55

Issues asked by Delhi MLA during 2016-2019

Party	MLAs Name	2016	2017	2018	2019	Total	Rank
AAP	Naresh Yadav	5	6	15	14	40	50
AAP	Nitin Tyagi	18	21	20	29	88	10
BJP	Om Prakash Sharma	82	-	-	138	220	3
AAP	Pankaj Kant Singhal	18	24	28	98	168	7
AAP	Parnilia Tokas	5	24	0	32	61	51
AAP	Pawan Kumar Sharma	6	14	13	72	105	31
AAP	Prakash	0	10	5	10	25	61
AAP	Praveen Kumar	11	22	25	15	73	13
AAP	Raghuwinder Shokeen	0	0	6	21	27	60
AAP	Rajendra Pal Gautam	43	32	-	-	75	5
AAP	Rajesh Gupta	16	20	32	55	123	9
AAP	Rajesh Rishi	15	4	27	40	86	28
AAP	Raju Dhirngan	7	2	6	13	28	43
AAP	Rakhi Birla	5	-	-	-	5	56
AAP	Ram Chander	-	-	-	37	37	26
AAP	Rituraj Govind	2	0	4	38	44	59
AAP	S. K. Bagga	27	16	22	61	126	4
AAP	Sahi Ram	3	0	7	22	32	65
AAP	Sandeep Kumar	-	-	6	16	22	57
AAP	Sanjeev Jha	12	17	19	44	92	32
AAP	Sarita Singh	11	7	7	13	38	54
AAP	Saurabh Bharadwaj	4	21	11	49	85	27
AAP	Sharad Kumar	2	10	12	2	26	49
AAP	Shiv Charan Goel	8	5	30	13	56	24
AAP	Shri Dutt Sharma	13	31	17	27	88	21
AAP	Som Dutt	6	8	10	9	33	52
AAP	Somnath Bharti	30	35	30	95	190	25
AAP	Sukhvir Singh	3	14	21	60	98	40
AAP	Ved Parkash	28	24	-	-	52	15
AAP	Vijender Garg Vijay	20	16	26	25	87	11
BJP	Vijender Kumar	78	98	89	210	475	18
AAP	Vishesh Ravi	16	4	19	67	106	22

Attendance (in%) of Delhi MLA during 2016-2019

Name of MLA	2016		2017		% of Attendance	2018		% of Attendance	2019		% of Attendance	Avg. (in %)	Rank
	Max Session	Attend	Max Session	Attend		Max Session	Attend		Max Session	Attend			
Adarsh Shastri	26	22	17	7	41	22	18	82	31	19	61	69	19
Ajay Dutt	26	26	17	15	88	22	21	95	36	33	92	94	14
Ajesh Yadav	26	25	17	14	82	22	21	95	36	32	89	91	35
Akhilesh Pati Tripathi	26	19	17	14	82	22	19	86	36	34	94	85	45
Alka Lamba	26	25	17	17	100	22	22	100	31	28	90	96	23
Amanatullah Khan	26	18	17	11	65	22	14	64	36	24	67	66	62
Anil Kumar Bajpai	26	25	17	17	100	22	20	91	31	30	97	96	12
Asim Ahmed Khan	-	-	17	16	94	22	21	95	36	34	94	95	48
Avtar Singh	26	26	17	16	94	22	20	91	31	27	87	93	29
Bandana Kumari	-	-	12	10	83	22	17	77	36	31	86	83	30
Bhavna Gaur	26	24	17	10	100	22	21	95	36	19	53	80	6
Devinder Kumar Sehrawat	26	24	17	6	35	22	17	77	36	21	58	67	41
Dinesh Mohaniya	26	25	17	17	100	22	22	100	36	27	75	90	63
Fateh Singh	26	25	17	15	88	22	22	100	36	33	92	94	20
Girish Soni	26	25	17	16	94	22	22	100	36	35	97	97	16
Gulab Singh	26	24	17	7	41	22	13	59	36	22	61	65	38
Hazari Lal Chauhan	26	25	17	17	100	22	22	100	36	35	97	98	46
Jagdish Pradhan	26	24	17	17	100	22	21	95	36	34	94	95	2
Jamail Singh(27)	26	25	17	9	53	-	-	-	-	-	-	79	17
Jamail Singh(29)	26	24	17	17	100	22	21	95	31	29	94	95	33
Jitender Singh Tomar	-	-	17	15	88	22	13	59	36	33	92	81	47
Kailash Gahlot	26	24	17	13	76	-	-	-	-	-	-	86	34
Kapil Mishra	-	-	-	-	-	17	14	82	36	33	92	89	58
Kartar Singh Tanwar	26	24	17	15	88	22	19	86	36	27	75	84	44
Madan Lal	26	26	17	16	94	22	21	95	31	29	94	96	42
Mahinder Yadav	26	23	17	14	82	22	16	73	36	28	78	80	64
Manjinder Singh Sirsa	-	-	-	-	-	17	16	94	31	24	77	83	8
Manoj Kumar	26	26	17	16	94	22	22	100	31	26	84	94	36
Mohd. Ishraque	26	24	17	16	94	22	16	73	36	32	89	87	53
Mohinder Goyal	26	22	17	16	94	22	22	100	36	33	92	92	1
Narayan Dutt Sharma	26	26	17	17	100	22	22	100	36	28	78	92	37
Nareish Balyan	26	21	17	11	65	22	14	64	36	17	47	62	55

Attendance (in%) of Delhi MLA during 2016-2019

Name of MLA	2016		2017		% of Attendance	2018		% of Attendance	2019		% of Attendance	Avg. (in %)	Rank
	Max Session	Attend	Max Session	Attend		Max Session	Attend		Max Session	Attend			
Nareish Yadav	26	24	17	17	100	22	22	100	31	27	87	94	50
Nitin Tyagi	26	24	17	17	100	22	21	95	31	29	94	95	10
Om Prakash Sharma	26	19	-	-	-	-	-	-	36	25	69	71	3
Pankaj Kant Singhal	26	25	17	12	71	22	21	95	36	34	94	91	7
Pamila Tokas	26	21	17	14	82	22	22	100	36	36	100	92	51
Pawan Kumar Sharma	26	23	17	15	88	22	22	100	36	31	86	90	31
Prakash	26	24	17	16	94	22	14	64	36	21	58	74	61
Praveen Kumar	26	25	17	15	88	22	21	95	31	23	74	88	13
Raghuvinder Shokeen	26	18	17	14	82	22	22	100	36	26	72	79	60
Rajendra Pal Gautam	26	26	17	17	100	-	-	-	-	-	-	100	5
Rajesh Gupta	26	26	17	15	88	22	22	100	31	30	97	97	9
Rajesh Rishi	26	25	17	17	100	22	22	100	31	26	84	94	28
Raju Dhirang	26	25	17	17	100	22	21	95	36	30	83	92	43
Rakhi Birla	26	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	56
Ram Chander	-	-	-	-	-	-	-	-	36	25	69	69	26
Rituraj Govind	26	24	17	15	88	22	22	100	36	31	86	91	59
S. K. Bagga	26	26	17	17	100	22	22	100	36	36	100	100	4
Sahi Ram	26	24	17	13	76	22	19	86	36	33	92	88	65
Sandeep Kumar	-	-	-	-	-	22	15	68	36	27	75	72	57
Sanjeev Jha	26	23	17	16	94	22	15	68	31	22	71	79	32
Sarita Singh	26	23	17	15	88	22	11	50	31	16	52	68	54
Saurabh Bharadwaj	26	24	17	11	65	22	19	86	36	31	86	84	27
Sharad Kumar	26	24	17	16	94	22	21	95	31	26	84	91	49
Shiv Charan Goel	26	26	17	14	82	22	20	91	31	25	81	89	24
Shri Dutt Sharma	26	25	17	17	100	22	22	100	36	32	89	95	21
Som Dutt	26	26	17	15	88	22	22	100	31	29	94	96	52
Somnath Bharti	26	25	17	16	94	22	21	95	36	35	97	96	25
Sukhvir Singh	26	21	17	17	100	22	22	100	31	26	84	90	40
Ved Parkash	26	24	17	16	94	-	-	-	-	-	-	93	15
Vijender Garg Vijay	26	26	17	16	94	22	21	95	31	27	87	94	11
Vishesh Ravi	26	26	17	16	94	22	22	100	36	34	94	97	22

Comparison (figures in %) of Actual Performance (Deliberation = Attendance + No. of issues + Quality of issues) with Perceived Performer (Perception of Public Services)

Name of MLA	2016			2017			2018			2019			Avg. AP	Avg. PP	Avg. Rank
	AP	PP	Rank	AP	PP	Rank	AP	PP	Rank	AP	PP	Rank			
Adarsh Shastri	70	55	14	29	59	38	68	50	11	54	50	16	55	54	19
Ajay Dutt	59	67	13	47	46	27	72	55	4	73	63	12	63	58	14
Ajesh Yadav	40	73	27	34	55	35	30	54	40	44	60	26	37	61	35
Akhiesh Pati Tripathi	42	64	55	64	64	34	45	70	37	70	53	28	55	63	45
Alka Lamba	77	57	10	77	50	17	67	57	26	55	54	33	69	55	23
Amnatullah Khan	29	69	49	36	46	54	24	49	57	25	58	58	28	55	62
Anil Kumar Bajpai	68	64	6	62	53	11	56	53	18	51	64	11	59	58	12
Asim Ahmed Khan	-	-	-	21	66	46	37	76	30	21	56	46	26	66	48
Avtar Singh	66	63	16	39	68	26	50	53	25	30	55	42	46	60	29
Bandana Kumari	-	-	-	41	56	33	44	57	23	48	57	15	44	57	30
Bhavna Gaur	76	64	7	76	58	2	67	58	10	61	53	9	70	58	6
Devinder Kumar Sehrawat	62	64	22	20	57	51	17	57	49	44	63	24	36	60	41
Dinesh Mohaniya	38	72	39	21	43	57	35	35	54	37	42	57	33	48	63
Fateh Singh	62	63	15	52	52	20	54	48	22	49	59	19	54	55	20
Girish Soni	49	64	29	48	58	22	62	49	15	68	62	5	57	58	16
Gulab Singh	74	50	23	37	67	47	48	52	43	54	52	29	53	55	37
Hazari Lal Chauhan	39	63	48	34	64	30	30	43	45	36	59	35	35	57	46
Jagdeep Singh	56	56	40	69	60	28	61	44	42	66	52	25	63	53	38
Jagdish Pradhan	80	52	2	78	50	3	80	45	2	79	44	2	79	48	2
Jamail Singh (27)	59	65	20	50	58	21	-	-	-	-	-	-	54	62	17
Jamail Singh (29)	52	67	41	57	63	40	74	65	17	63	47	27	62	60	33
Jitender Singh Tomar	-	-	-	54	52	24	24	53	50	51	65	34	43	57	47
Kailash Gahlot	49	64	31	30	64	37	-	-	-	-	-	-	40	64	34
Kapil Mishra	-	-	-	-	-	-	33	49	47	27	42	52	30	46	58
Kartar Singh Tanwar	39	63	46	36	51	36	35	63	32	22	51	49	33	57	44
Madan Lal	39	65	37	43	61	23	54	64	21	32	43	59	42	58	42
Mahinder Yadav	26	54	53	17	64	56	22	49	55	36	39	54	25	51	64
Manjinder Singh Sirsa	-	-	-	-	-	-	78	65	8	74	65	10	76	65	8
Manoj Kumar	53	60	50	48	58	43	55	53	28	51	59	13	52	57	40
Mohd. Ishraque	21	77	44	21	57	53	28	49	44	32	56	40	26	60	53
Mohinder Goyal	67	58	9	76	65	1	79	59	1	75	64	1	74	62	1
Narayan Dutt Sharma	42	59	33	55	51	15	37	53	41	38	48	45	43	52	36

Comparison (figures in %) of Actual Performance (Deliberation = Attendance + No. of issues + Quality of issues) with Perceived Performer (Perception of Public Services)

Name of MLA	2016			2017			2018			2019			Avg. AP	Avg. PP	Avg. Rank
	AP	PP	Rank	AP	PP	Rank	AP	PP	Rank	AP	PP	Rank			
Nareish Balyan	49	53	32	41	43	49	49	44	35	23	41	60	41	45	55
Nareish Yadav	43	64	38	44	63	44	58	54	34	40	55	53	46	59	50
Nitin Tyagi	65	69	3	65	56	7	62	66	7	53	59	39	61	62	10
Om Prakash Sharma	70	66	4	-	-	-	-	-	-	69	57	4	70	61	3
Pankaj Kant Singhal	66	65	8	61	55	9	71	47	13	75	62	6	68	57	7
Parnila Tokas	41	80	47	68	54	25	21	59	58	58	61	32	47	63	51
Pawan Kumar Sharma	43	63	45	52	52	32	55	59	31	69	51	14	55	56	31
Prakash	21	59	56	53	39	48	37	43	51	25	57	55	34	50	61
Praveen Kumar	54	69	17	63	67	5	66	70	5	34	66	36	54	68	13
Raghuviinder Shokeen	13	77	57	17	64	55	42	58	46	39	56	51	28	64	60
Rajendra Pal Gautam	75	54	5	73	55	4	-	-	-	-	-	-	74	55	5
Rajesh Gupta	64	50	18	61	46	12	76	53	3	67	54	23	67	51	9
Rajesh Rishi	61	62	21	35	59	41	69	66	12	55	64	31	55	63	28
Raju Dhiran	49	61	30	34	53	42	43	52	36	33	58	43	40	56	43
Rakhi Birla	43	54	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43	54	56
Ram Chander	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51	57	20	51	57	26
Rituraj Govind	34	49	51	17	41	58	37	37	52	55	57	37	36	46	59
S. K. Bagga	74	59	1	62	58	8	68	57	9	69	61	3	69	59	4
Sahi Ram	39	61	58	17	56	59	41	51	53	50	58	47	37	57	65
Sandeep Kumar	-	-	-	-	-	-	32	55	48	36	55	50	34	55	57
Sanjeev Jha	53	65	28	65	44	19	51	51	33	54	44	41	56	51	32
Sarita Singh	48	65	25	41	55	45	23	59	56	26	55	24	34	58	54
Saurabh Bharadwaj	37	65	42	57	53	14	44	71	20	60	46	21	49	59	27
Sharad Kumar	39	69	34	51	62	39	55	53	38	25	56	56	42	60	49
Shiv Charan Goel	51	63	26	35	63	29	70	61	6	33	64	38	47	63	24
Shri Dutt Sharma	59	47	24	72	57	10	59	51	27	49	49	22	60	51	21
Som Dutt	49	66	43	43	50	52	48	62	39	37	59	48	44	54	52
Somnath Bharti	72	65	35	75	62	16	71	64	19	74	59	17	73	63	25
Sukhvir Singh	35	51	52	56	58	31	62	58	29	64	54	30	54	55	39
Ved Parkash	74	61	11	70	58	18	-	-	-	-	-	-	72	59	15
Vijender Garg Vijay	69	67	19	61	67	6	68	46	14	46	58	18	61	60	11
Vijender Kumar	70	62	36	79	61	13	79	56	16	80	61	8	77	60	18
Vishesh Ravi	63	64	12	38	61	50	57	52	24	69	54	7	57	58	22

Movement of Rank & Score (in %)

Party	MLAs Name	2016		2017		2018		2019		Average Score	Average Rank
		Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank		
AAP	Adarsh Shastri	67.14	14	49.67	38	68.10	11	59.32	16	61.06	19
AAP	Ajay Dutt	67.20	13	55.13	27	71.79	4	61.21	12	63.83	14
AAP	Ajesh Yadav	58.79	27	51.63	35	49.85	40	55.85	26	54.03	35
AAP	Akhilesh Pati Tripathi	43.47	55	51.97	34	52.25	37	55.37	28	50.77	45
AAP	Alka Lamba	68.76	10	60.53	17	57.69	26	52.74	33	59.93	23
AAP	Amanatullah Khan	51.38	49	39.22	54	34.26	57	37.67	58	40.63	62
AAP	Anil Kumar Bajpai	70.40	6	63.45	11	61.57	18	61.79	11	64.30	12
AAP	Asim Ahmed Khan	-	-	46.99	46	55.38	30	47.19	46	49.85	48
AAP	Avtar Singh	66.61	16	55.81	26	57.75	25	48.81	42	57.25	29
AAP	Bandana Kumari	-	-	52.22	33	59.47	23	59.73	15	57.14	30
AAP	Bhavna Gaur	70.27	7	72.38	2	68.53	10	64.37	9	68.89	6
AAP	Devinder Kumar Sehrawat	63.92	22	44.85	51	43.52	49	57.17	24	52.37	41
AAP	Dinesh Mohaniya	53.53	39	29.17	57	35.88	54	37.84	57	39.11	63
AAP	Fateh Singh	66.79	15	58.63	20	59.68	22	58.96	19	61.02	20
AAP	Girish Soni	57.63	29	58.13	22	64.47	15	70.07	5	62.57	16
AAP	Gulab Singh	63.64	23	46.95	47	47.40	43	54.73	29	53.18	38
AAP	Hazari Lal Chauhan	51.41	48	52.82	30	46.16	45	52.58	35	50.74	46
AAP	Jagdeep Singh	53.35	40	54.36	28	47.51	42	56.02	25	52.81	39
BJP	Jagdish Pradhan	71.87	2	70.52	3	73.56	2	72.13	2	72.02	2
AAP	Jamall Singh (27)	65.66	20	58.18	21	-	-	-	-	61.92	17
AAP	Jamall Singh (29)	52.94	41	47.87	40	63.13	17	55.76	27	54.93	33
AAP	Jitender Singh Tomar	-	-	56.16	24	43.39	50	52.66	34	50.74	47
AAP	Kailash Gahlot	57.37	31	51.49	37	-	-	-	-	54.43	34
AAP	Kapil Mishra	-	-	-	-	44.55	47	40.72	52	42.63	58
AAP	Kartar Singh Tanwar	52.06	46	51.55	36	55.16	32	44.95	49	50.93	44
AAP	Madan Lal	55.22	37	56.89	23	60.46	21	35.73	59	52.07	42
AAP	Mahinder Yadav	47.06	53	30.60	56	35.70	55	40.29	54	38.41	64
BJP	Manjinder Singh Sirsa	-	-	-	-	69.82	8	61.89	10	65.85	8
AAP	Manoj Kumar	50.31	50	47.26	43	56.31	28	61.15	13	53.76	36
AAP	Mohd. Ishraque	52.65	44	41.16	53	47.18	44	49.05	40	47.51	53
AAP	Mohinder Goyal	69.54	9	75.04	1	74.63	1	73.83	1	73.26	1
AAP	Narayan Dutt Sharma	56.46	33	61.10	15	48.79	41	47.27	45	53.40	37

Movement of Rank & Score (in %)

Party	MLAs Name	2016		2017		2018		2019		Average Score	Average Rank
		Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank	Score	Rank		
AAP	Naresh Balyan	57.19	32	46.20	49	53.05	35	33.31	60	47.44	55
AAP	Naresh Yadav	53.97	38	47.20	44	53.39	34	40.54	53	48.78	50
AAP	Nitin Tyagi	71.30	3	66.22	7	70.05	7	51.61	39	64.79	10
BJP	Om Prakash Sharma	70.75	4	-	-	-	-	71.07	4	70.91	3
AAP	Pankaj Kant Singhal	69.70	8	64.13	9	67.06	13	69.16	6	67.51	7
AAP	Parmila Tokas	51.71	47	56.04	25	33.90	58	52.79	32	48.61	51
AAP	Pawan Kumar Sharma	52.39	45	52.24	32	55.36	31	60.43	14	55.10	31
AAP	Prakash	43.04	56	46.68	48	39.43	51	39.07	55	42.05	61
AAP	Praveen Kumar	66.18	17	67.32	5	71.20	5	52.40	36	64.27	13
AAP	Raghuvinder Shokeen	41.96	57	39.18	55	45.30	46	42.03	51	42.12	60
AAP	Rajendra Pal Gautam	70.47	5	67.87	4	-	-	-	-	69.17	5
AAP	Rajesh Gupta	65.86	18	62.44	12	73.02	3	57.87	23	64.80	9
AAP	Rajesh Rishi	64.48	21	47.81	41	67.07	12	53.85	31	58.30	28
AAP	Raju Dhangra	57.59	30	47.28	42	52.99	36	48.74	43	51.65	43
AAP	Rakhi Birla	47.04	54	-	-	-	-	-	-	47.04	56
AAP	Ram Chander	-	-	-	-	-	-	58.91	20	58.91	26
AAP	Rituraj Govind	48.68	51	29.10	58	39.29	52	52.26	37	42.33	59
AAP	S. K. Bagga	72.86	1	65.41	8	69.11	9	71.88	3	69.81	4
AAP	Sahi Ram	40.29	58	27.26	59	38.53	53	45.75	47	37.96	65
AAP	Sandeep Kumar	-	-	-	-	43.98	48	42.51	50	43.24	57
AAP	Sanjeev Jha	58.79	28	58.74	19	53.46	33	48.86	41	54.96	32
AAP	Sarta Singh	60.74	25	47.07	45	34.77	56	47.35	44	47.48	54
AAP	Saurabh Bharadwaj	52.80	42	62.05	14	60.94	20	58.31	21	58.52	27
AAP	Sharad Kumar	55.62	34	49.37	39	52.11	38	38.22	56	48.83	49
AAP	Shiv Charan Goel	59.42	26	53.86	29	71.17	6	52.13	38	59.14	24
AAP	Shri Dutt Sharma	61.70	24	63.86	10	57.34	27	58.14	22	60.26	21
AAP	Som Dutt	52.70	43	43.57	52	50.56	39	44.99	48	47.95	52
AAP	Somnath Bharti	55.57	35	60.54	16	60.95	19	59.26	17	59.08	25
AAP	Sukhvir Singh	47.22	52	52.40	31	55.62	29	54.58	30	52.46	40
AAP	Ved Parkash	68.08	11	58.96	18	-	-	-	-	63.52	15
AAP	Vijender Garg Vijay	65.79	19	66.75	6	66.64	14	59.15	18	64.58	11
BJP	Vijender Kumar	55.51	36	62.16	13	64.27	16	64.87	8	61.70	18
AAP	Vishesh Ravi	67.52	12	45.78	50	58.29	24	69.14	7	60.18	22

DETAILED SCORE SHEET FOR THE YEAR 2018 AND 2019

Party	MLAs Name	Attendance (Out of 10)		Number of Issues Raised (Out of 10)		Quality of Issues Raised (Out of 27)		Criminal Record (Out of 5)		IT+Edu. (Out of 3)			Perception of Public Services (Out of 20)		Perceived Accessibility (Out of 6)		Perceived Least Corrupt (Out of 10)		Broad Measures (Out of 4)		2018		2019		Reasons
		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	Score	Rank	Score	Rank	
AAP	Adarsh Shastri	8	6	8.77	6.61	15.31	12.62	5	5	3	3		10.44	9.90	1.99	2.22	9.52	8.20	2.67	2.79	68.10	11	59.32	16	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Ajay Dutt	10	10	8.77	8.64	15.21	15.65	5	-5	3	3		11.20	12.52	2.50	2.61	10.00	7.88	2.52	2.85	71.79	4	61.21	12	New FIR registered
AAP	Ajesh Yadav	10	8	0.35	3.89	3.97	8.95	5	5	3	3		11.26	11.96	3.09	2.94	8.07	6.49	2.62	2.83	49.85	40	55.85	26	No. of issues; Quality of issues
AAP	Akhilesh Pati Tripathi	8	10	3.50	8.30	9.84	14.82	-5	-10	3	3		14.03	10.99	4.33	4.56	9.14	8.23	2.80	2.70	52.25	37	55.37	28	Attendance; No. of issues; Quality of issues
AAP	Alka Lamba	10	8	7.89	6.10	13.39	11.82	-5	-5	3	3		11.38	10.99	3.31	2.94	8.15	9.21	2.68	3.04	57.69	26	52.74	33	Attendance; No. of issues; Quality of issues
AAP	Amanatullah Khan	6	6	1.57	0.33	3.62	5.45	-7	-5	3	3		9.96	11.33	2.73	2.48	10.00	9.40	2.66	2.80	34.26	57	37.67	58	
AAP	Anil Kumar Bajpai	10	10	5.26	4.23	11.10	9.55	5	5	3	3		10.73	12.98	2.26	2.43	8.70	8.96	2.44	2.56	61.57	18	61.79	11	Perceived Performance
AAP	Asim Ahmed Khan	10	10	0.35	0.00	6.97	0.00	5	5	3	3		15.24	11.02	2.64	2.75	7.17	9.88	2.23	3.18	55.38	30	47.19	46	No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Avtar Singh	10	8	4.38	1.01	9.16	4.86	5	5	2	2		10.96	11.02	2.42	2.30	8.25	9.61	2.70	2.58	57.75	25	48.81	42	Attendance; No. of issues; Quality of issues
AAP	Bandana Kumari	8	8	3.68	4.74	8.87	9.90	5	5	3	3		11.73	11.33	4.44	4.05	8.88	7.88	2.91	2.85	59.47	23	59.73	15	No. of issues; Quality of issues
AAP	Bhavna Gaur	10	4	7.36	8.98	14.11	15.70	5	5	3	3		11.82	10.86	2.36	2.59	8.76	8.45	2.69	2.57	68.53	10	64.37	9	
AAP	Devinder Kumar Sehwari	8	4	0.00	5.25	0.00	11.38	5	5	3	3		11.63	12.42	2.64	2.60	8.43	8.10	2.64	2.57	43.52	49	57.17	24	No. of issues; Quality of issues
AAP	Dinesh Mohaniya	10	6	1.57	3.22	4.87	8.07	-5	-5	3	3		7.39	8.92	2.50	2.95	7.85	6.38	1.91	2.42	35.88	54	37.84	57	
AAP	Fateh Singh	10	10	4.03	4.06	11.12	9.04	5	5	3	3		9.84	11.81	2.55	2.58	8.78	7.59	2.37	2.93	59.68	22	58.96	19	
AAP	Girish Soni	10	10	6.49	7.79	12.64	14.15	5	5	3	3		10.16	12.19	3.72	3.50	7.69	8.32	2.55	2.62	64.47	15	70.07	5	No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Gulab Singh	4	6	5.61	6.44	12.84	13.04	-5	0	3	3		10.44	10.61	2.83	2.84	8.63	7.30	2.68	2.76	47.40	43	54.73	29	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Criminal case withdrawn
AAP	Hazari Lal Chauhan	10	10	0.35	0.16	3.97	6.72	5	5	2	2		8.86	12.13	3.53	3.31	7.99	7.99	2.15	2.65	46.16	45	52.58	35	Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Jagdeep Singh	10	10	6.84	7.45	11.85	13.65	-10	-5	3	3		8.83	10.41	2.82	2.95	8.85	7.93	2.95	2.83	47.51	42	56.02	25	No. of issues; Quality of issues; Criminal case withdrawn
BJP	Jagdish Pradhan	10	10	10.00	9.83	17.75	17.20	5	5	3	3		9.29	9.13	4.02	3.88	8.10	8.08	2.73	2.40	73.56	2	72.13	2	
AAP	Jarnail Singh	10	10	9.12	6.94	15.80	12.83	-5	-5	3	3		12.87	9.62	3.15	3.49	8.43	9.34	2.61	2.75	63.13	17	55.76	27	No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Jitender Singh Tomar	4	10	0.35	4.23	6.97	9.51	0	-5	3	3		11.36	12.87	3.71	3.62	8.86	8.65	2.97	3.15	43.39	50	52.66	34	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance

DETAILED SCORE SHEET FOR THE YEAR 2018 AND 2019

Party	MLAs Name	Attendance (Out of 10)		Number of Issues Raised (Out of 10)		Quality of Issues Raised (Out of 27)		Criminal Record (Out of 5)		IT+Edu. (Out of 3)			Perception of Public Services (Out of 20)		Perceived Accessibility (Out of 6)		Perceived Least Corrupt (Out of 10)		Broad Measures (Out of 4)		2018		2019		Reasons
		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	Score	Rank	Score	Rank	
AAP	Kapil Mishra	8	10	0.35	0.33	6.97	2.45	0	0	3	3		10.14	9.13	3.20	2.92	7.85	8.19	2.81	2.66	44.55	47	40.72	52	Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Kartar Singh Tanwar	8	6	1.92	0.33	6.47	3.95	5	5	3	3		12.49	10.09	2.91	2.83	9.83	8.76	2.78	2.75	55.16	32	44.95	49	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Madan Lal	10	10	4.73	1.18	10.81	3.89	5	-5	3	3		12.69	8.43	2.10	2.50	6.72	7.04	2.39	2.91	60.46	21	35.73	59	No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; New FIR registered
AAP	Mahinder Yadav	6	8	0.35	1.86	3.97	6.90	-5	-5	3	3		10.04	8.09	4.16	4.06	8.78	8.70	2.62	2.68	35.70	55	40.29	54	
BJP	Manjinder Singh Sirsa	10	8	9.64	9.66	16.79	16.90	0	-5	3	3		12.81	12.89	2.96	2.65	8.61	8.03	2.52	2.67	69.82	8	61.89	10	
AAP	Manoj Kumar	10	8	4.73	5.25	11.23	10.80	0	5	3	3		10.81	12.32	3.07	3.45	8.20	7.39	2.46	2.88	56.31	28	61.15	13	No. of issues; Perceived Performance; Criminal case withdrawn
AAP	Mohd. Ishraque	6	8	0.35	1.35	6.97	5.51	5	5	2	2		10.17	11.44	3.19	2.83	8.66	7.64	2.48	2.84	47.18	44	49.05	40	
AAP	Mohinder Goyal	10	10	9.47	8.98	17.47	16.31	5	5	3	3		12.08	12.66	3.05	3.17	8.19	8.11	2.65	2.90	74.63	1	73.83	1	
AAP	Narayan Dutt Sharma	10	8	1.92	2.71	5.34	7.36	0	0	3	3		10.86	10.14	3.88	3.37	8.84	7.77	2.50	2.56	48.79	41	47.27	45	
AAP	Naresh Balyan	6	0	5.96	2.71	11.15	8.03	0	-5	2	2		9.04	8.58	4.52	4.43	8.90	8.28	2.82	2.62	53.05	35	33.31	60	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; New FIR registered
AAP	Naresh Yadav	10	8	5.26	2.54	12.20	8.25	-5	-7	3	3		11.09	10.95	2.16	1.94	9.54	7.87	2.47	2.97	53.39	34	40.54	53	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Nitin Tyagi	10	10	6.49	5.08	12.84	9.84	5	-5	3	3		13.29	11.66	4.10	3.85	9.03	7.82	2.81	2.78	70.05	7	51.61	39	No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; New FIR registered
BJP	Om Prakash Sharma		6		9.49		16.86		5		3			11.34		3.96		8.97		2.90	-	-	71.07	4	
AAP	Pankaj Kant Singhal	10	10	8.24	9.32	15.28	16.08	5	0	3	3		9.95	12.38	2.90	2.93	6.48	9.06	2.84	2.94	67.06	13	69.16	6	No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Parmila Tokas	10	10	0.00	5.59	0.00	11.89	-5	-5	3	3		11.92	12.15	1.88	1.99	8.06	7.97	2.35	2.56	33.90	58	52.79	32	No. of issues; Quality of issues
AAP	Pawan Kumar Sharma	10	8	4.73	8.47	11.12	15.85	-2	-2	3	3		12.22	10.13	2.81	2.79	8.12	8.46	2.60	2.71	55.36	31	60.43	14	No. of issues; Quality of issues
AAP	Prakash	6	4	2.45	1.69	8.91	5.93	-5	-5	3	3		8.69	11.46	3.25	3.16	7.76	9.85	2.40	3.02	39.43	51	39.07	55	
AAP	Praveen Kumar	10	6	7.54	2.71	13.26	7.46	5	5	2	2		14.30	12.93	3.18	2.79	9.67	8.30	2.69	2.59	71.20	5	52.40	36	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Raghuvinder Shokeen	10	6	2.63	3.55	7.22	8.94	-5	-7	3	3		11.82	11.13	2.23	2.01	8.78	9.73	2.37	2.57	45.30	46	42.03	51	Attendance

DETAILED SCORE SHEET FOR THE YEAR 2018 AND 2019

Party	MLAs Name	Attendance (Out of 10)		Number of Issues Raised (Out of 10)		Quality of Issues Raised (Out of 27)		Criminal Record (Out of 5)		IT+Edu. (Out of 3)			Perception of Public Services (Out of 20)		Perceived Accessibility (Out of 6)		Perceived Least Corrupt (Out of 10)		Broad Measures (Out of 4)		2018		2019		Reasons
		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019		2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	Score	Rank	Score	Rank	
AAP	Rajesh Gupta	10	10	9.12	7.28	16.37	14.01	5	-5	3	3		10.79	10.95	2.71	2.56	10.00	9.47	2.37	2.70	73.02	3	57.87	23	No. of issues; Quality of issues; New FIR registered
AAP	Rajesh Rishi	10	8	7.89	6.10	14.32	11.87	0	-5	3	3		13.27	12.73	3.43	3.34	9.03	8.28	2.77	2.85	67.07	12	53.85	31	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; Chargesheet filed
AAP	Raju Dhingan	10	8	2.63	1.86	7.55	5.59	5	5	1	1		10.78	11.71	2.92	2.76	7.83	7.64	2.63	2.74	52.99	36	48.74	43	Attendance; No. of issues; Quality of issues
AAP	Ram Chander		6		5.76		12.03		5		2			11.62		2.12		8.54		2.90	-	-	58.91	20	
AAP	Rituraj Govind	10	8	1.92	5.93	5.34	11.72	-5	-5	3	3		7.97	11.55	4.16	4.04	7.52	7.67	2.41	2.74	39.29	52	52.26	37	No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance; Chargesheet filed
AAP	S. K. Bagga	10	10	7.19	7.79	14.96	14.72	5	5	3	3		11.81	12.53	2.78	2.53	8.40	9.67	2.52	3.05	69.11	9	71.88	3	Perceived Performance
AAP	Sahi Ram	8	10	3.15	3.72	8.32	9.73	-10	-10	3	3		10.32	11.81	3.17	2.91	7.73	9.73	2.92	2.57	38.53	53	45.75	47	Attendance; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Sandeep Kumar	6	6	2.63	3.22	6.55	7.47	0	0	2	2		11.23	11.31	2.43	2.56	8.08	5.20	2.86	2.63	43.98	48	42.51	50	
AAP	Sanjeev Jha	6	6	5.96	6.77	12.10	12.82	0	-5	3	3		10.18	9.21	2.16	2.34	8.77	8.49	2.62	2.79	53.46	33	48.86	41	Chargesheet filed
AAP	Sarita Singh	0	4	3.15	1.86	7.47	6.36	-5	5	2	2		11.93	10.96	3.37	3.09	7.80	8.92	2.31	2.79	34.77	56	47.35	44	Attendance; Criminal case withdrawn
AAP	Saurabh Bharadwaj	8	8	4.03	7.11	8.58	12.89	5	5	3	3		14.21	9.27	2.92	2.46	9.25	5.21	2.90	2.46	60.94	20	58.31	21	
AAP	Sharad Kumar	10	8	4.38	0.33	11.29	3.20	-5	-5	3	3		10.89	11.29	3.18	2.84	8.98	10.00	2.79	2.64	52.11	38	38.22	56	Attendance; No. of issues; Quality of issues
AAP	Shiv Charan Goel	10	8	8.42	1.86	14.60	5.78	5	5	3	3		12.26	12.58	2.92	2.55	8.78	8.01	2.64	2.74	71.17	6	52.13	38	Attendance; No. of issues; Quality of issues; Perceived Performance
AAP	Shri Dutt Sharma	10	8	5.61	4.91	11.96	10.11	0	5	3	3		10.41	10.35	1.84	2.01	9.26	9.32	2.41	2.53	57.34	27	58.14	22	Criminal case withdrawn; Perceived Performance
AAP	Som Dutt	10	10	3.68	1.52	9.07	5.89	-5	-5	3	3		12.27	11.81	3.09	3.07	9.25	9.42	2.68	3.04	50.56	39	44.99	48	No. of issues; Quality of issues
AAP	Somnath Bharti	10	10	8.42	8.81	14.72	15.83	-7	-7	3	3		13.57	12.00	2.67	2.39	9.64	8.37	2.89	2.90	60.95	19	59.26	17	
AAP	Sukhvir Singh	10	8	6.84	7.62	12.31	14.66	-5	-5	3	3		11.87	10.80	2.34	2.56	8.85	7.55	2.64	2.65	55.62	29	54.58	30	
AAP	Vijender Garg Vijay	10	8	7.71	4.23	14.33	9.17	5	5	3	3		9.60	11.63	4.10	4.14	7.39	8.52	2.17	2.50	66.64	14	59.15	18	
BJP	Vijender Kumar	10	10	9.82	10.00	17.31	17.63	-5	-5	3	3		11.24	12.13	2.70	2.42	9.24	8.86	2.75	2.59	64.27	16	64.87	8	Other MLA movement
AAP	Vishesh Ravi	10	10	5.96	8.13	10.97	14.18	0	5	3	3		10.51	11.00	3.38	3.18	8.87	8.29	2.69	2.90	58.29	24	69.14	7	No. of issues; Quality of issues; Criminal case withdrawn;

Number of FIR/Chargesheet as per (2014) affidavit and RTI in subsequent years

Constituency No.	MLAs Name	Party		From Affidavit	Old FIR / Chargesheet From RTI	New FIR / Chargesheet From RTI	Total cases as on December 2018
18	Akhilesh Pati Tripathi	AAP	FIR	1	3	2	2
			Charge sheet Withdrawal	1	3	1	1
20	Alka Lamba	AAP	FIR			1	1
			Charge sheet Withdrawal			1	1
48	Ajay Dutt	AAP	FIR			1	1
			Charge sheet Withdrawal			1	1
54	Ananatullah Khan	AAP	FIR	1	1	10	8
			Charge sheet Withdrawal	1	1	4	2
49	Dinesh Mohniya	AAP	FIR			2	4
			Charge sheet Withdrawal			3	3
34	Gulab Singh	AAP	FIR		1	2	2
			Charge sheet Withdrawal		1	1	1
28	Jagdeep Singh	AAP	FIR	1		2	1
			Charge sheet Withdrawal	1		2	1
29	Jarnail Singh	AAP	FIR	1		2	2
			Charge sheet Withdrawal	1		1	1
56	Manoj Kumar	AAP	FIR		3	1	1
			Charge sheet Withdrawal		3	1	0

Number of FIR/Chargesheet as per (2014) affidavit and RTI in subsequent years

Constituency No.	MLAs Name	Party		From Affidavit	Old FIR / Chargesheet From RTI	New FIR / Chargesheet From RTI	Total cases as on December 2018
31	Mahender Yadav	AAP	FIR			1	1
			Charge sheet Withdrawal			1	1
42	Madan Lal	AAP	FIR			0	0
			Charge sheet Withdrawal			1	1
32	Naresh Balyan	AAP	FIR			0	0
			Charge sheet Withdrawal			2	1
45	Naresh Yadav	AAP	FIR		1	2	1
			Charge sheet Withdrawal		1	1	2
58	Nitin Tyagi	AAP	FIR			0	0
			Charge sheet Withdrawal			1	1
44	Pramila Tokas	AAP	FIR			1	1
			Charge sheet Withdrawal			2	0
4	Pawan Kumar Sharma	AAP	FIR	1		2	2
			Charge sheet Withdrawal	1		2	0
3	Pankaj Kant Singhal	AAP	FIR			1	1
			Charge sheet Withdrawal			1	0
47	Prakash	AAP	FIR	1		3	3*
			Charge sheet Withdrawal	1		2	2
11	Raghuvinder Shokeen	AAP	FIR		1	0	2
			Charge sheet Withdrawal		1	1	2

* Note: One MLA (Mr. Prakash) has been convicted in one of the case from sessions court and he has challenged the same judgement in the High Court.

Number of FIR/Chargesheet as per (2014) affidavit and RTI in subsequent years

Constituency No.	MLAs Name	Party	From Affidavit	Old FIR / Chargesheet From RTI	New FIR / Chargesheet From RTI	Total cases as on December 2018
12	Rakhi Birla	AAP	2	FIR		0
			2	Charge sheet		0
			2	Withdrawal		2
9	Rituraj Govind	AAP		FIR	3	3
				Charge sheet	3	3
				Withdrawal	0	0
30	Rajesh Rishi	AAP		FIR	2	2
				Charge sheet	1	1
				Withdrawal	0	0
17	Rajesh Gupta	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	1	1
				Withdrawal	0	0
52	Sahi Ram	AAP	1	FIR	1	2
			1	Charge sheet	1	2
				Withdrawal		
2	Sanjeev Jha	AAP		FIR	2	2
				Charge sheet	2	2
				Withdrawal	0	0
64	Sarita Singh	AAP		FIR	1	0
				Charge sheet	1	0
				Withdrawal	1	1
1	Sharad Kumar	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	1	1
				Withdrawal	0	0
66	Shri Dutt Sharma	AAP		FIR	1	0
				Charge sheet	1	0
				Withdrawal	1	1
19	Som Dutt	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	1	1
				Withdrawal	0	0

Number of FIR/Chargesheet as per (2014) affidavit and RTI in subsequent years

Constituency No.	MLAs Name	Party	From Affidavit	Old FIR / Chargesheet From RTI	New FIR / Chargesheet From RTI	Total cases as on December 2018
43	Somnath Bharti	AAP	1	FIR	4	5
			1	Charge sheet	4	5
				Withdrawal	0	2
8	Sukhvir Singh	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	1	1
				Withdrawal	0	0
13	Vijender Kumar	BJP	2	FIR		2
			2	Charge sheet		2
				Withdrawal		0
23	Vishesh Ravi	AAP		FIR	1	0
				Charge sheet	1	0
				Withdrawal	1	1
16	Jitender Singh Tomar	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	1	1
				Withdrawal		0
53	Narayan Dutt	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	0	0
				Withdrawal	0	0
27	Manjinder Singh Sirsa	BJP	1	FIR		1
			1	Charge sheet		1
				Withdrawal		0
10	Sandeep Kumar	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	0	0
				Withdrawal	0	0
70	Kapil Mishra	AAP		FIR	1	1
				Charge sheet	0	0
				Withdrawal	0	0

कार्यप्रणाली

१. मैट्रिक्स - श्रेणी मापक

प्रजा ने विधायकों के कामकाज को मापने का मैट्रिक्स तैयार किया है, जिसे विकसित करने के लिए शासन-विधि, राजकीय विज्ञान, बाजार अनुसंधान, पत्रकारिता इन क्षेत्रों के विशेषज्ञों की मदद ली है।

अनुसंधान योजना बनाने और वांछित परिणाम पाने के लिए नीचे दिये हुए दो सवालों पर विचार करना आवश्यक था:

अ. विधायकों के कामकाज का मापन किन मापदंडों पर किया जाना चाहिए?

ब. प्रत्येक विधायकों के क्षेत्र का प्रतिनिधित्व करने और सही लोगों से मिलने के लिए अनुसंधान को किस तरह से तैयार किया जाये?

पहले सवाल के बारे में कुछ इस तरह विचार किया गया; भारतीय प्रजातंत्र, २६ नवम्बर १९४९ को लागू किये गए भारत के संविधान के नियमों और विधियों पर कार्य करता है। केंद्र, राज्य और स्थानीय शासन के कार्यों को सशक्त बनाने के लिए अनुवर्ती सभाओं द्वारा संविधान में अनेक संशोधन किये गए हैं एवं विभिन्न धाराएं पारित की गयी हैं। संविधान पर आधारित विभिन्न कानून/विधि हमारे विधायकों को उनके कामकाज के अधिकार प्रदान करते हैं; आवश्यक नियंत्रण और संतुलन रखते हैं; और विधायकों को लोकप्रतिनिधि के रूप में अपनी भूमिका निभाने की जानकारी के लिए संदर्भ स्रोत का काम करते हैं। इसलिए मूल्यांकन का पहला मापदंड संविधान में निर्धारित किये विधायकों के दायित्वों और जिम्मेदारियों पर आधारित है।

यद्यपि, संविधान भी अपने अधिकार, अपने नागरिकों की स्वच्छन्द इच्छा से प्राप्त करता है क्योंकि दस्तावेज भी कहता है की इसे लोगों द्वारा स्वयं के लिए अपनाया, अधिनियमित एवं प्रदान किया गया है। इसी वजह से विधायक जिनका प्रतिनिधित्व करते हैं, उन लोगों की विधायकों के काम को लेकर क्या धारणाएं हैं यह जानना भी महत्वपूर्ण है। जिसे हमने मूल्यांकन का दूसरा मापदंड बनाया है और विधायकों के कामकाज के बारे में उनके अपने निर्वाचन क्षेत्रों के लोगों की धारणाओं का अभ्यास किया है।

अगले कुछ पन्नों में हम दिल्ली के विधायकों के प्रदर्शन का आकलन करने के लिए अध्ययन की संरचना और विवरण को विस्तारित करेंगे, परन्तु इससे पहले हमें आंकड़ों के स्रोतों और श्रेणीबद्ध करने वाले मैट्रिक्स में इसके विस्तृत उपयोग को समझना जरूरी है।

दिल्ली के प्रत्येक विधायकों के कामकाज को आंकने के लिए नीचे की जानकारी हासिल करना जरूरी था:

१. कुछ वास्तविक मापदंडों से जुड़ी जानकारी, जैसे हर एक विधायक की विधानसभा में उपस्थिति, सभागृह में उन्होंने उठाए हुए सवालों की संख्या, पूछे गये सवालों का महत्व, और उन्हें आवंटित निधि का इस्तेमाल।

२. विधायकों की पृष्ठभूमि से जुड़ी जानकारी, जैसे शिक्षा का स्तर, आयकर अभिलेख और अपराध-संबंधी अभिलेख (अगर हो तो)

३. विधायकों के निर्वाचन क्षेत्र में लोगों की धारणाओं/मतों से जुड़े मापदंड, जैसे कि उनकी जागरूकता, कामकाज के प्रति संतुष्टि और उनके कारण जीवनस्तर में सुधार।

मूल्यांकन के क्षेत्रों को निर्धारित करने के बाद उनसे जुड़ी जानकारी अच्छी तरीके से मिलने के लिए उचित कार्यप्रणाली का चयन करना जरूरी था। ऊपर के पहले दो (१ और २) मुद्दों की जानकारी RTI के तहत और सहायक अनुसंधान से हासिल की गई। विधायकों की श्रेणी तय करने के लिए कुल १०० अंकों में से ६०% भार वास्तविक मापदंडों तथा तथ्यों को दिया गया। तीसरे मुद्दे के लिए विधायकों के निर्वाचन क्षेत्रों में प्राथमिक सर्वेक्षण किया गया। विधायकों के काम के प्रति साधारण नागरिकों की नजर में छवि की जानकारी को ४०% भार दिया गया है।

ऊपर के १ और २ अंकित जानकारी सरकारी स्रोतों से हासिल की गई है:

अ. भारत के निर्वाचन आयोग की वेबसाइट

ब. विधान भवन से सूचना के अधिकार के तहत प्राप्त जानकारी

क. दिल्ली सरकार की वेबसाइट

ड. दिल्ली पुलिस से सूचना के अधिकार के तहत प्राप्त जानकारी

बिंदु ३ के लिए विधायकों के कामकाज की सामान्य नागरिकों की नजर में छवि की जानकारी के लिए दिल्ली शहर के अलग अलग क्षेत्रों के २७,१२१ लोगों में हंसा मार्केट रिसर्च ने संरचित प्रश्नावली की सहायता से जनमत सर्वेक्षण किया।

यह जानना जरूरी है कि मैट्रिक्स वस्तुनिष्ठ रूप से बनाया गया अध्ययन साधन है, जिसमें प्रतिनिधि की राजनैतिक पार्टी को अथवा किसी भी व्यक्तिगत/राजनैतिक विचारधारा को महत्व नहीं दिया गया है।

राजनीति के अपराधीकरण की समस्या आजादी के बाद से ही भारत में बढ़ रही है। अगर इसे अब रोका नहीं गया तो यह देश के लोकतंत्र की जड़ों को खोकला कर देगी। इसी कारण विधायकों के व्यक्तिगत अपराध-संबंधी अभिलेखों पर विचार किया गया है, जैसे उनके खिलाफ दर्ज FIR मामलों जिनकी जानकारी निर्वाचन शपथ-पत्र में दी गई है; और वर्तमान कार्यकाल में चुनकर आने के बाद दाखिल हुए FIR; और महत्वपूर्ण अनिर्णीत आरोपपत्र।

श्रेणी मापक			
क्र.	सूचक	उच्चतम	टिप्पणियाँ
१	वर्तमान		
अ	विधान-सभा सत्रों में उपस्थिति (*)	१०	प्रतिशत उपस्थिति के आधार पर। १) १००% से ९१% - १०; २) ९०% से ७६% - ८; ३) ७५% से ६१% - ६; ४) ६०% से ५१% - ४; और ५) ५०% से कम - ०

श्रेणी मापक			
क्र.	सूचक	उच्चतम	टिप्पणियाँ
ब	उठाये मुद्दों की संख्या(*)	१०	समूह प्रतिशत श्रेणी के अनुसार। उच्चतम अंक १० और उसी के अनुसार न्यूनतम अंक ०
क	उठाये मुद्दों का महत्व(*)	२७	उठाये मुद्दों का महत्व इस आधार पर तय किया है कि यह मुद्दे केंद्र सूची के हैं या राज्य सूची के हैं या स्थानिक शासन की सूची से हैं या फिर केंद्र/राज्य/नगर निगम इनके सामायिक सूची के हैं। कुल पैमाने पर दिये भार इस तरह: केंद्र के लिए ३; राज्य के लिए १३; दिल्ली नगर निगम के लिए ४ और केंद्र/राज्य/नगर निगम के लिए ७।
ड	कुल स्थानिक क्षेत्र विकास निधि का इस्तेमाल (अप्रैल २०१८ से मार्च २०१९ तक)	५	वर्तमान आर्थिक वर्ष के लिए मार्च २०१९ तक मंजूर निधि रु. ४ करोड़ के लिए गणना की गई है। १) १००% (और उससे अधिक) से ९१% - ५; २) ९०% से ७६% - ४; ३) ७५% से ६१% - ३; ४) ६०% से ५१% - २; और ५) ५०% से कम - ०। अधिक जानकारी के लिए पृष्ठ ८८ देखें।
कुल		५२	
२ अतीत			
अ	शैक्षणिक योग्यता	१	कम से कम १० वीं पास - १; अगर नहीं तो - ०
ख	आयकर	२	(१) पैन कार्ड है - १ (२) शपथ-पत्र में आय घोषित कर दी है - १
क	अपराध-संबंधी अभिलेख	५	अगर विधायक पर ० अपराध-संबंधी मामले दर्ज हैं तो ५, अन्यथा: (१) निम्नलिखित कारणों से अपराध मामलों दर्ज हैं - हत्या, बलात्कार, छेड़छाड़, दंगा, जबरन वसूली - ० (२) ऊपर के अलावा अन्य कारणों से दर्ज मामलों - ३
कुल		८	

श्रेणी मापक			
क्र.	सूचक	उच्चतम	टिप्पणियाँ
३	लोगों की धारणाएं		दिल्ली शहर के विभिन्न निर्वाचन क्षेत्रों में २७,१२१ लोगों के एक जनमत सर्वेक्षण के आधार पर
अ	सार्वजनिक सेवाओं को लेकर धारणाएं	२०	सार्वजनिक सेवाओं के लिए अंक
ब	जागरूकता और पहुँच	६	लोगों में विधायक और उनके राजकीय पक्ष के बारे में जागरूकता और सहज पहुँच के लिए अंक
क	भ्रष्टाचार सूचकांक	१०	विधायकों के भ्रष्टाचार को लेकर लोगों की धारणाओं के लिए अंक
ड	प्रमुख उपाय	४	कुल संतुष्टि और जीवन स्तर में सुधार के लिए अंक
कुल		४०	
४	साल में दर्ज हुए नये अपराधिक मामलों के लिए नकारात्मक अंकन	-५	साल में दर्ज हुए नये अपराधिक मामलों के लिए
५	आरोप पत्र के लिए नकारात्मक अंकन	-५	आरोप पत्र के लिए
६	साल में संपत्तियां और देनदारियां तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों का खुद घोषणापत्र न देने के कारण नकारात्मक अंकन	-५	यह अपनी वेबसाइट, समाचार पत्र, प्रजा वेबसाइट या किसी अन्य स्रोत पर किया जा सकता है जिसे सार्वजनिक रूप से घोषित किया जाना चाहिए। उपरोक्त मंचों पर गलत खुलासों के लिए अंक काटे जायेंगे। (**)
कुल		१००	
(*) इस प्रगति पत्रक के लिए १६ मार्च २०१८ से २८ फरवरी २०१९ के बीच हुए विधानसभा सत्रों का विचार किया गया है।			
(**) खुद घोषणापत्र न देने के लिए नकारात्मक अंकन नहीं किया गया है। लेकिन विधायकों के काम में पारदर्शिता लाना यह इस प्रगति पत्रक का एक मुख्य उद्देश है। इसके कारण विधायकों द्वारा आर्थिक स्थिति और अपराध-संबंधी मामलों की व्यक्तिगत जानकारी हर साल घोषित करना और सार्वजनिक जीवन में ईमानदारी दिखाना महत्वपूर्ण माना है।			

२. शपथ-पत्र के अनुसार अतीत की जानकारी के मापदंड

चुनाव के दौरान शपथ-पत्र में घोषित की गई अतीत की जानकारी के मापदंड विधायकों का शिक्षण, अपराध-संबंधी और आर्थिक अभिलेख पर आधारित हैं। इस मापदंड के लिए कुल १०० में से ८ गुण दिये गये हैं।

अ. शिक्षा

अगर विधायक ने शपथ-पत्र में शैक्षिक योग्यता १०वीं पास या उससे अधिक घोषित की है तो एक अंक दिया है, अन्यथा ० अंक दिये हैं।

इकीसवीं सदी के विकासशील देश होने के नाते, मूलभूत आधुनिक शिक्षा यह मानव विकास का एक महत्वपूर्ण मानदंड है। सरकारी कार्यालयों में निम्न स्तर पर काम करनेवाले कर्मचारियों के लिए भी न्यूनतम शैक्षिक योग्यता की आवश्यकता होती है। इसी तर्क से और समय के साथ आगे जाने के लिए, निर्वाचित प्रतिनिधियों के लिए न्यूनतम शिक्षा का मानदंड रखना उचित है। हालांकि हम यह भी मानते हैं कि विधायकों के कार्य से जुड़े अन्य मापदंडों की तुलना में शैक्षिक योग्यता के मापदंड को न्यूनतम महत्व देना चाहिए।

ब. आयकर

चुनाव जीत जाने के बाद विधायकों की आय और संपत्ति कई गुना बढ़ जाती है, ऐसा भारत में आम तौर पर माना जाता है और यह जाहिर भी है। इस मापदंड के अनुसार, शपथ-पत्र के आधार पर आयकर रिटर्न घोषित करने के लिए अंक दिये हैं (एक अंक) और पैन कार्ड होने के लिए अंक दिये हैं (एक अंक)।

क. अपराध-संबंधी अभिलेख

राजनीति का अपराधीकरण एक दुखद वास्तविकता है। कई विधायकों पर अपराधिक मामलों दर्ज हैं, जैसे १) उनके खिलाफ FIR (मामले) दर्ज हैं; २) उन पर आरोप पत्र दाखिल हैं; और ३) कोर्ट ने दोषी करार दिया है।

सार्वजनिक जीवन में नैतिक ईमानदारी का होना अति आवश्यक है। अपने प्रतिनिधि अपराध-संबंधी मामलों से परे हों यह लोगों का अधिकार है। इसी वजह से अपराध-संबंधी जानकारी के आधार पर स्वच्छ पृष्ठभूमि के विधायकों को अंक दिये गये हैं:

- i. जिन पर कोई भी अपराधिक मामलों नहीं हैं उन्हें ५ अंक
 - ii. जिन पर निम्नलिखित कारणों से अपराध मामलों दर्ज हैं - हत्या, बलात्कार, छेड़छाड़, दंगा, जबरन वसूली - उन्हें ० अंक
 - iii. जिन पर क्र. ii के अलावा अन्य कारणों से दर्ज मामलों हैं उन्हें ३ अंक
- जैसे बिंदु ५ में दिया है, अपराध-संबंधी चार्ज शीट/आरोप पत्र जैसे अन्य अभिलेखों के आधार पर नकारात्मक अंकन भी किया गया है।

कृपया गौर करें प्रत्येक अपराध के आधार पर श्रेणी तय करना पेचीदा हो जाता, इसी वजह से एक विधायक पर कितनी संख्या में अपराध है यह जानने के बजाय ऊपर दिये हुए तरीके से अपराध-संबंधी जानकारी वर्गीकृत करना हमें अधिक उचित लगा। अपराधों की संख्या के बजाय उनके वर्ग जानना अध्ययन उद्देश्य के लिए अधिक जरूरी लगा।

३. विधानसभा में वर्तमान कार्य से जुड़े मापदंड

भारत देश में अप्रत्यक्ष तरीके से प्रतिनिधित्व के लोकतंत्र का प्रावधान है, जिसमें नागरिक अपने प्रतिनिधियों को चुनते हैं और यह चुनकर आये हुए विधायक सदन में लोगों के प्रश्नों का प्रतिनिधित्व करते हैं, संविधानिक अधिकारों का इस्तेमाल करके नागरिकों के मुद्दों पर विचार विमर्श करते हैं और उनके हित में कानून बनाते हैं। इसी वजह से विधायकों के श्रेणी मापन में उनके कामकाज से जुड़ा मुख्य मुद्दा - विचार विमर्श करना - अहम् है।

अ. विधान-सभा सत्रों में उपस्थिति

संबंधित विधान सभाओं में उपस्थित रहकर कामकाज में सहभागी होने की जिम्मेदारी लोगों ने अपने विधायकों पर सौंप दी है। इसलिए विधायकों का संबंधित सभाओं के लगभग १००% या उससे निकटतम सत्रों में उपस्थित रहना जरूरी है। इसलिए प्रतिशत उपस्थिति के आधार पर दिये गये अंक कुछ ऐसे हैं: १) १००% से ९१% - दस अंक; २) ९०% से ७६% - आठ अंक; ३) ७५% से ६१% - छह अंक; ४) ६०% से ५१% - चार अंक; और ५) ५०% से कम - शून्य अंक।

ब. उठाये मुद्दों की संख्या

विधायकों ने उठाये सवालों/मुद्दों की संख्या कितनी होनी चाहिए इसका कोई मानक तय नहीं है। लेकिन हमारे देश की परिस्थितियों के अनुसार प्रश्नों की व्यापकता और जटिलता को देखते हुए, विधायकों ने नागरिकों के हित में हो सके उतने अधिक सवाल उठाने चाहिए। इसलिए विधायकों को अधिक से अधिक सवालों को उठाने की चेतना देने के लिए प्रतिशतक पद्धति से अंकन किया गया है।

दिल्ली विधानसभा नियमों के अनुसार 'मुद्दे उठाने' के लिए जिन साधनों का प्रावधान है उसके आधार पर गुण दिये गये हैं:

- ध्यानाकर्षण सूचना (नियम ५४)
- कार्य स्तगन प्रस्ताव (नियम ५९ - ६५)
- प्रस्ताव (नियम १०७ - ११७)
- अविश्वास का प्रस्ताव (नियम २५१ - २५२)
- संकल्प/गैर सरकारी सदस्यों द्वारा संकल्प (नियम ८९)
- संकल्प (नियम ९०)
- अल्पकालिक प्रश्न (नियम ५५ - ५८)
- अल्पसूचना प्रश्न (नियम ३२)
- विशेष उल्लेख (नियम २८०)
- तारांकित प्रश्न (नियम ३३)
- अतारांकित प्रश्न (नियम ३३)
- गैर सरकारी सदस्यों से प्रश्न (नियम ४७)
- विशेषाधिकार हनन एवं अवमानना की सूचना (नियम ६६ - ८३)

इस विभाग में विधायकों को अधिकतम १० अंक मिल सकते हैं। यहाँ अंक समूह प्रतिशत श्रेणी के अनुसार दिए गए हैं:

उच्चतम प्रतिशतक १० और उसी अनुसार निम्नतम.

क. उठाये मुद्दों का महत्व

उठाये गये मुद्दों की केवल संख्या नहीं देखी है, बल्कि उन मुद्दों की गुणवत्ता भी देखी है। इस आधार पर भार तय करने के लिए नीचे दिये गए वर्गीकरण का इस्तेमाल किया है:

पहला कदम:

संबंधित उठाये मुद्दों का भार इस आधार पर तय किया है कि यह मुद्दे केंद्र सूची के है या राज्य सूची के है या नगर निगम की सूची से है। मुद्दों का भार तय करने की पद्धति आगे स्पष्ट की है।

वर्गीकरण	उठाये गये मुद्दों का भार तय करना		
	मुद्दे	भार	कुल
सामाजिक संरचना	नागरिक (सडक, मल प्रवाह-पद्धति जैसी नागरिक सुविधाएं)	८	४१
	समुदाय कल्याण	६	
	अपराध	५	
	शिक्षा	९	
	आरोग्य	८	
	सामाजिक सांस्कृतिक मामले	५	
भौतिक संरचना	ऊर्जा	९	१९
	परिवाहन	९	
	वन	१	
आर्थिक संरचना	आर्थिक संस्था	२	१०
	उद्योग	८	
	राजस्व	६	
शासन/नीति निर्माण	भ्रष्टाचार और घोटाले	६	१८
	योजना/नीति	६	
कृषि/खाद्य आधारिक संरचना	सिंचाई	४	९
	कृषि	२	
	पशुपालन	३	
अन्य	अन्य संबंधित मुद्दे	३	३
			१००

दूसरा कदम:

मुद्दों को वर्गीकृत किया गया है:

- * केंद्र सरकार से जुड़े
- * राज्य सरकार से जुड़े
- * दिल्ली नगर निगम (स्थानिक शासन संस्था) से जुड़े
- * केंद्र/राज्य/दिल्ली नगर निगम

यह वर्गीकरण संविधान की सातवीं अनुसूची, दिल्ली राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र के सरकार अधिनियम १९९१, और दिल्ली नगर नियम अधिनियम १९५७ इनके आधार पर किया गया है। कुल भार ऊपर के वर्गीकरण से ३:१३:४:७ के संबंधित अनुपात से दिये गये हैं।

पहले कदम में उठाये गये विशिष्ट मुद्दे का भार तय करने के लिए (उदाहरण के तौर पर नगर निगम शिक्षा के लिए ९) वह मुद्दा केंद्र/राज्य/नगर निगम इनमें से किसी एक के दायरे में है या सामायिक दायरे में है, के अनुसार दूसरे कदम में दिये गये भार का इस्तेमाल किया गया है (उदाहरण के तौर पर स्थानिक शासन के लिए ४)।

उठाये गये मुद्दे का महत्व तय करने के लिए नीचे दिये हुए सूत्र का इस्तेमाल किया है:

I - भार; Q - विशिष्ट विषयों पर उठाये मुद्दों की संख्या; T - कुल; C - वर्गीकरण; M - वर्गीकरण के अनुसार अंक

$$(I1 * Q1) + (I2 * Q2) + \dots + (Inth * Qnth) = T1; (I1 * Q1) + (I2 * Q2) + \dots + (Inth * Qnth) = T2$$

$$(I3 * Q3) + (I3 * Q3) + \dots + (Inth * Qnth) = T3;$$

$$T1 + T2 + T3 = Tx; (T1 * C1) + (T2 * C2) + (T3 * C3) = TCy$$

$$TCx / Ty = M$$

तीसरा कदम:

दूसरे कदम में कुल अंक (M) का भार मुद्दों की संख्या के अनुसार फिर से तय किया जाता है।

उठाये गये मुद्दों का महत्व तय करने का उदाहरण

मानो एक विधायक ने ५ मुद्दे उठाये हैं: १ केंद्र सरकार से जुड़ा अपराधिक मामला है, २ राज्य सरकार से जुड़े पानी की नागरिक सुविधा के मामले है, १ दिल्ली नगर निगम से जुड़ा जलनिकास के बारे में है, और १ समुदाय कल्याण पर केंद्र/राज्य/नगर निगम के सामायिक सूची से जुड़ा है। इस स्थिति में अंकन नीचे दिये हुए पद्धति से होगा:

	केंद्र/राज्य/नगर निगम			
	केंद्र (३)	राज्य (१३)	नगर निगम (४)	नगर निगम (७)
अपराध (५)	५ * १ = ५			
पानी की नागरिक सुविधा (८)	८ * २ = १६			

		केंद्र/राज्य/			
केंद्र	राज्य	नगर निगम	नगर निगम		
(३)	(१३)	(४)	(७)		
जलनिकास की नागरिक सुविधा (८)		८*१=८			
समुदाय कल्याण (६)		६*१=६			
कुल	५	१६	८	६	५+१६+ ८+६=३५
कुल * वर्गीकरण के अनुसार भार		५*३=१५	१६*१३=२०८	८*४=३२	६*७=४२
				१५+२०८+ ३२+४२=२९७	

२९७/३५=८

उठाये गये मुद्दों के लिए अंक १० में ३ है ऐसा माना तो - ((((((८/२७)X१००)+(३/१०)X१००))/२)X२७)/१००=८.२९ उच्चतम २७ में से। इस तरह विधायक को ८.२९ अंक मिलते हैं।

ड. अप्रैल २०१८ से मार्च २०१९ तक कुल स्थानिक क्षेत्र विकास निधि का इस्तेमाल

विधायकों को उनके कार्यकाल में स्थानिक क्षेत्र विकास निधि मिलता है। अपने निर्वाचन क्षेत्र में विकास कार्यों के लिए स्वनिर्णय से यह निधि वे इस्तेमाल कर सकते हैं। निधि से उच्चतम परिणाम पाने के लिए उसे निर्धारित चरणबद्ध तरीके से ही इस्तेमाल करना होता है। और यह तभी हो सकता है जब विधायक के पास उनकी अवधि की शुरुआत से ही उचित योजना हो। अन्यथा अनौपचारिक रूप में कार्यकाल के अंतिम चरण में निधि का उपयोग किया जाता है और लोगों की जरूरतों को लेकर प्रभावी विकास कार्य नहीं हो पाता है।

इसी कारण से वर्तमान आर्थिक वर्ष के लिए मार्च २०१९ तक मंजूर निधि रू. ४ करोड़ के लिए गणना की गई है। १) १००% (और उससे अधिक) से ९१% - ५; २) ९०% से ७६% - ४; ३) ७५% से ६१% - ३; ४) ६०% से ५१% - २; और ५) ५०% से कम - ०।

टिप्पणी: अंकन में वर्तमान वर्ष के स्थानिक क्षेत्र विकास निधि का समावेश नहीं किया गया है, क्योंकि उसकी जानकारी पूर्ण नहीं थी। सूचना के अधिकार से प्राप्त जानकारी और दिल्ली सरकार की वेबसाइट पर दी गई जानकारी की कुछ बातों में अंतर हैं, क्योंकि विधायकों की स्थानिक क्षेत्र विकास निधि (MLALAD) योजना का कार्यान्वयन जिला शहरी विकास संस्था (DUDA) से राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली सरकार के शहरी विकास विभाग को स्थानांतरित किया गया। अंकन में बराबरी का स्तर रखने के लिए इस मापदंड से जुड़ी जानकारी के आधार पर अंक नहीं दिये गये हैं।

४. जनमत सर्वेक्षण से प्राप्त लोगों की धारणाओं के मापदंड

लोगों की धारणाओं को ४० अंकों का भार दिये जाने के कारण उसका विभाजन और ४ व्यापक क्षेत्रों में किया गया है। विधायकों के कामकाज के महत्व को लेकर इन चार क्षेत्रों को अलग अलग भार दिया गया है। नीचे दिये हुए पद्धति से भार का विभाजन किया है:

- सार्वजनिक सेवाओं को लेकर धारणाओं को (क्षेत्र की सुविधाओं के बारे में लोगों की क्या राय है) २० अंक दिये हैं
- विधायक के बारे में जागरूकता और उनकी अभिगम्यता को ६ अंक दिये हैं
- भ्रष्टाचार सूची को १० अंक दिये हैं
- व्यापक कार्यवाही को ४ अंक दिये हैं

उपर्युक्त अंक देने के लिए नागरिकों द्वारा विधायक के बारे में जागरूक होने और विधायक तक पहुँच या लोगों के सकारात्मक होने का समग्र अनुभव, की बजाय क्षेत्र में दी जाने वाली सुविधाओं और भ्रष्टाचार जैसे मुद्दों को अधिक महत्व देना था। विधायकों के विविध क्षेत्रों के काम के कारण उनके प्रति संतुष्टि का भाव होना जरूरी है। इसी वजह से उन कामों को सर्वसाधारण सकारात्मक धारणाओं से अधिक प्राथमिकता दी जानी चाहिए। उसी तरह एक विधायक के बारे में सर्वसाधारण धारणा संतुष्टि की हो सकती है, लेकिन जब आप उनके अलग अलग पहलुओं को गहराई से देखते हैं तो सकारात्मक और नकारात्मक लक्षण स्पष्ट हो जाते हैं।

चार व्यापक क्षेत्रों का भार तय करने के बाद अगले कदम में जो सुविधाएं राज्य के अधिकार - क्षेत्र में आती हैं उन्हें केंद्र शासन या नगर निगम से जुड़ी कार्यों की तुलना में अधिक भार दिया गया। इसी कारण, सार्वजनिक सेवाओं को लेकर धारणाओं को और ३ पदक्रम स्तरों में विभाजित किया गया। पहले स्तर में राज्य सरकार के लिए महत्वपूर्ण योजनाओं का समावेश है, जब कि तीसरे स्तर में केंद्र शासन और नगर निगम के लिए महत्वपूर्ण योजनाओं का समावेश है।

- पहला स्तर - इस स्तर में ट्रैफिक जाम और भीड़, ऑटो रिक्शा, टैक्सी, बस, लोकल ट्रेन जैसी सार्वजनिक परिवहन सुविधा मिलना, उनका पर्याप्त होना, बिजली की आपूर्ति, जलापूर्ति, क्षेत्र में प्रदूषण की समस्या इनका समावेश है और इसे १० अंकों का भार दिया गया है।
- दूसरा स्तर - इस स्तर में सड़कों की हालत, सार्वजनिक उद्यान, अस्पताल और अन्य चिकित्सा सुविधाएं, पर्याप्त पाठशालाएं इनका समावेश है। तथा जल भराव, अपराध के उदाहरण और पैदल यात्रियों के लिए फूटपाथ और जगहों का होना इनका भी समावेश है। सार्वजनिक शौचालयों की उपलब्धता और सार्वजनिक शौचालयों की स्वच्छता इनका भी समावेश है। इसे ७ अंकों का भार दिया गया है।
- तीसरा स्तर - इस स्तर में कानून एवं व्यवस्था, सफाई और स्वच्छता सुविधाएं इनका समावेश है। इसे ३ अंकों का भार दिया गया है।

अनुसंधान संरचना:

- विधान सभा सदस्य/MLA/विधायक मतलब भारत के शासन पद्धति के अनुसार विशिष्ट निर्वाचन क्षेत्र से विधान मंडल में मतदाताओं का प्रतिनिधित्व करने के लिए चुना हुआ लोकप्रतिनिधि। निर्वाचन क्षेत्र एक ऐसा विशिष्ट क्षेत्रीय उपखंड है, जहां विधान सभा के लिए स्वतंत्र चुनाव किया जाता है।

- इस चुनाव में जीतने वाला उम्मीदवार विधायक बन जाता है और उसे निर्वाचन क्षेत्र के कार्यों का प्रबंधन करने का अधिकार होता है।
- दिल्ली में, हर एक निर्वाचन क्षेत्र फिर से नगर निगम के वार्डों में बांटे गए हैं। हर एक वार्ड से चुनकर आये हुए विधायक स्थानिक कार्य का प्रबंधन करते हैं। इस तरह स्थानिक स्तर पर जिम्मेदारियों को स्पष्ट रूप से सौंपा गया है।
- चूँकि, हमारा अध्ययन विधायकों के प्रदर्शन का मूल्यांकन करने पर केंद्रित है, इन सभी विधायकों के क्षेत्रों का प्रतिनिधित्व करना आवश्यक था।
- इसलिए हमने हर निर्वाचन क्षेत्र से नमूना लेने का निर्णय लिया। लेकिन क्षेत्र और लोकसंख्या के आधारों पर तय किए हुए निर्वाचन क्षेत्रों के आकार अलग अलग हैं। इस वजह से हर एक निर्वाचन क्षेत्र के वार्ड की संख्या भी अलग है।
- दिल्ली विधानसभा के ६८ विधायकों के लिए कुल नमूने (कैन्टोन्मेन्ट और नई दिल्ली निर्वाचन क्षेत्र के अलावा) = २७,१२१ प्रतिवादी।
- इसके बाद हमने अध्ययन का लक्ष्य समूह तय किया। हर एक वार्ड में नीचे बताये गए लक्ष्य समूह को लेने का निर्णय लिया:
 - ☐ पुरुष और महिला
 - ☐ १८ वर्ष और उससे अधिक आयु (मतदान के योग्य)
- लक्ष्य समूह तय करने के बाद, लिंग और आयु वर्ग के अनुसार उनका कोटा तय किया गया।
- इंडियन रीडरशिप स्टडी (IRS), यह मिडिया रिसर्च युजर्स काउंसिल (MRUC) और हंसा रिसर्च ग्रुप द्वारा किया व्यापक आधारभूत अध्ययन है, जिससे उपलब्ध आयु और लिंग के विभाजन के अनुसार कोटा निश्चित किया गया।
- अध्ययन के लिए आवश्यक जानकारी व्यक्तिगत रूप में संरचित प्रश्नावली की सहायता से ली गई।
- प्रतिवादियों से मिलने के लिए जो नमूना पद्धति अपनायी वह कुछ इस तरह है:
 - ☐ वार्ड के २-३ मुख्य क्षेत्र चुनकर उनमें नमूने का विभाजन किया गया।
 - ☐ इन क्षेत्रों के घरों में जाकर प्रतिवादियों से बातचीत की और उनसे आवश्यक जानकारी ली गई।
 - ☐ आयु और लिंग के नमूनों की संरचना को IRS से प्राप्त मूलाधार आंकड़ों का इस्तेमाल कर सार्वभौमिक रुपरेखा से मेल खाने के लिए सही किया गया था।
- प्रत्येक विधान सभा निर्वाचन क्षेत्र के लिए अंतिम नमूने का विस्तार कुछ इस प्रकार है:

मूल्यांकन के मापदंड:

विधायकों के लिए मूल्यांकन के मापदंड तय करने के लिए हमें राज्य और केंद्र दोनों स्तरों की जानकारी लेना जरूरी था, इसी वजह से हमने निम्नलिखित चार मुख्य घटकों की जानकारी ली:

- क्षेत्र की सुविधाओं के बारे में लोगों की राय
 - ☐ सड़कों की हालत

- ☐ ट्रैफिक जाम और भीड़
- ☐ सार्वजनिक उद्यान/मैदान उपलब्ध होना
- ☐ ऑटो रिकशा, टैक्सी, बस, लोकल ट्रेन जैसी सार्वजनिक परिवहन सुविधा मिलना, उनका पर्याप्त होना
- ☐ अस्पताल और अन्य चिकित्सा सुविधाएं
- ☐ पर्याप्त पाठशालाएं
- ☐ बिजली की आपूर्ति
- ☐ जलापूर्ति
- ☐ जल भराव
- ☐ प्रदूषण की समस्या
- ☐ अपराधिक घटना
- ☐ कानून एवं व्यवस्था
- ☐ सफाई और स्वच्छता सुविधाएं
- ☐ पैदल यात्रियों के लिए फूटपाथ और जगहों का होना
- ☐ सार्वजनिक शौचालयों की उपलब्धता
- ☐ सार्वजनिक शौचालयों की स्वच्छता
- विधायक के बारे में जागरूकता और उन तक पहुँच
- विधायक के लिए भ्रष्टाचार की धारणा - जो विधायक से अवगत हैं
- व्यापक कार्यवाही जैसे विधायक से सर्वसाधारण संतुष्टि और विधायक के कारण जीवन स्तर में सुधार

विधायक के प्रगति पत्र का एक उदाहरण

क्र. मापदंड	व्यापक वर्गीकरण	गुण	अधिकतम गुण
१ विधायक के राजकीय पक्ष का नाम पता था	जागरूकता और पहुँच	७७	१००
२ विधायक का नाम पता था	जागरूकता और पहुँच	७६	१००
३ विधायक की आधिगम्यता	जागरूकता और पहुँच	६९	१००
४ विधायक से संतुष्टि	व्यापक कार्यवाही	५९	१००
५ जीवन स्तर में सुधार	व्यापक कार्यवाही	६९	१००
६ भ्रष्टाचार	भ्रष्टाचार सूचि	७२	१००
७ बिजली आपूर्ति	लोगों की राय - स्तर १	५४	१००
८ अपराधिक घटना	लोगों की राय - स्तर २	६१	१००
९ कानून एवं व्यवस्था	लोगों की राय - स्तर ३	५९	१००
१० प्रदूषण समस्या	लोगों की राय - स्तर १	७८	१००

क्र. मापदंड	व्यापक वर्गीकरण	गुण	अधिकतम गुण
११ अस्पताल और अन्य चिकित्सा सुविधाएं	लोगों की राय - स्तर २	६७	१००
१२ पर्याप्त पाठशालाएं	लोगों की राय - स्तर २	६८	१००
१३ सड़कों की हालत	लोगों की राय - स्तर २	६३	१००
१४ ट्रैफिक जाम और भीड़	लोगों की राय - स्तर १	७६	१००
१५ सार्वजनिक उद्यान/मैदान उपलब्ध होना	लोगों की राय - स्तर २	५६	१००
१६ ऑटो रिक्शा, टैक्सी, बस, लोकल ट्रेन जैसी सार्वजनिक परिवहन सुविधा मिलना, उनका पर्याप्त होना	लोगों की राय - स्तर १	६५	१००
१७ जलापूर्ति	लोगों की राय - स्तर १	७७	१००
१८ बारीश में जल भराव	लोगों की राय - स्तर २	७९	१००
१९ सफाई और स्वच्छता सुविधाएं	लोगों की राय - स्तर ३	६६	१००
२० पैदल यात्रियों के लिए फूटपाथ और जगहों का होना	लोगों की राय - स्तर २	५७	१००
२१ सार्वजनिक शौचालयों की उपलब्धता	लोगों की राय - स्तर २	६४	१००
२२ सार्वजनिक शौचालयों की स्वच्छता	लोगों की राय - स्तर २	६४	१००

जालीदार चरों के अंक

क्र. जालीदार चर	दिये गये भार	अंक	अधिकतम अंक
१ जागरूकता और पहुँच	६	७४	१००
२ व्यापक कार्यवाही	४	६४	१००
३ भ्रष्टाचार निर्देश	१०	७२	१००
४ लोगों की राय - स्तर १	१०	६९	१००
५ लोगों की राय - स्तर २	७	६४	१००
६ लोगों की राय - स्तर ३	३	६३	१००

भार दिये जाने के बाद अंतिम अंक

विधायक के प्रति लोगों की धारणाएं = $((६*७४)+(४*६४)+(१०*७२)+(१०*६९)+(७*६४)+(३*६३))/१०० = २७.४$ कुल ४० में से।

यह अंक कामकाज के अन्य ठोस मापदंडों से जोड़कर विधायक के कुल अंक तय किये गये

डाटा का भार नियमित करना:

सर्वेक्षण करते समय, आम तौर पर नमूने से मिलने वाले आंकड़ों की तुलना सार्वभौमिक तथा लोकसंख्या मूल्यों से की जाती है। यह मूल्य अलग समय पर किये गये उसी सर्वेक्षण से आते हैं या किसी अन्य स्रोत से आते हैं।

इस अध्ययन में, प्राप्त आयु और लिंग संरचना की तुलना हमने IRS अध्ययन की समान संरचना से की है। इस तरह लोकसंख्या से जुड़े मामूली विचलन ठीक कर दिये गये।

इस तरह, भार दिये जाने से ना ही केवल जनसांख्यिकीय चूक दूर हुई, बल्कि जनसंख्या का सही प्रतिनिधित्व प्राप्त होने में भी मदद मिली।

५. नकारात्मक अंकन के मापदंड

नये FIR मामलों दर्ज होने के कारण नकारात्मक अंकन

अगर चुनकर आने के बाद विधायक पर नया FIR मामला दर्ज हुआ है, तो यह चिंता की बात है। इसी कारण से विधायक ने प्राप्त कुल अंकों में से ५ अंक कम कर दिये गए हैं।

ध्यान दें कि नकारात्मक अंकन करते समय, एक या एक से अधिक मामले (FIR) (लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, १९५१) दर्ज होने पर भी हमने सिर्फ एक ही बार नकारात्मक अंकन का प्रयोग किया है।

आरोप पत्र दर्ज होने के कारण नकारात्मक अंकन

आरोप पत्र दाखिल होना मतलब अपराध का ठोस सबूत होना। विधायकों की नैतिक ईमानदारी को लेकर यह गंभीर मुद्दा है। इसी कारण से अपराध संबंधी आरोप पत्र दर्ज होने पर विधायक के कुल प्राप्त अंकों में से ५ अंक कम कर दिये गए हैं (शपथ-पत्र में दिये या नये अपराध संबंधी FIR से संबंधित आरोप पत्र - लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, १९५१ के अनुसार)।

साल में संपत्तियां और देनदारियां तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों का खुद घोषणापत्र न देने के कारण नकारात्मक अंकन

चुनाव आयोग के नियमों के अनुसार चुनाव में खड़े होने वाले उम्मीदवार ने अपनी व्यक्तिगत जानकारी शपथ-पत्र से घोषित करनी चाहिए। जिसमें अन्य जानकारी के अलावा संपत्तियां और देनदारियां तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों की जानकारी भी समावेश है। एक बार चुनकर आने के बाद विधायक फिर से यह जानकारी अपने मतदाताओं को या चुनाव आयोग को पेश नहीं करता है। जब फिर चुनाव आते हैं या कोई दूसरा चुनाव लड़ना है तब ही फिर से जानकारी घोषित की जाती है। लेकिन समय के अनुसार इसमें बदलाव लाने की जरूरत है ऐसा हमारा मानना है और विधायक ने हर साल आर्थिक वर्ष की समाप्ति पर अपनी संपत्तियां और देनदारियां (कुल आय की स्थिति) तथा अपराध-संबंधी अभिलेखों की खुद से घोषणा करनी चाहिए। यह घोषणा अखबार या कोई भी सार्वजनिक माध्यम तथा अपनी वेबसाइट या प्रजा की वेबसाइट से की जा सकती है। इससे विधायकों के कामकाज में पारदर्शिता आयेगी।

THE METHODOLOGY

1. The Matrix – Scale of Ranking

The Matrix for measuring the functioning of the MLAs has been designed by Praja with inputs from reputed people with sectoral knowledge in governance, political science, market research, media.

In order to design the research and get the desired output, it was important to answer the following two issues:

- On what parameters should the performance of MLAs be evaluated?
- How should the research be designed in order to represent areas of each MLA and meet the right people?

For the first question, The Indian Democracy functions on rules and strictures laid down in The Constitution of India adopted on 26th November, 1949. The Constitution has been amended on numerous occasions and various acts have been passed and adopted by subsequent assemblies to strengthen the functioning of centre, state and local self government institutions. All these acts/legislations with their base in the Constitution give our elected representatives needed powers for functioning; have built the needed checks and balances; and serve as the source of the terms of reference for the elected representatives on all aspects of their conduct as the people's representatives. Hence the first parameter for evaluating the performance of MLAs is based solely in the mechanisms and instruments, and duties and responsibilities as laid down in The Constitution of India.

However, The Constitution itself derives its power from the free will of its citizens as also the document itself states that it has been adopted, enacted and given to themselves by the people. Hence the perceptions of the people who are represented by the elected representatives is the other important, necessary parameter for evaluating the performance of the elected representatives (the MLAs). Thus, to answer the second question it is necessary to study people's perceptions of the MLAs' performance, in their respective constituencies.

The next few pages will elaborate the study design and details of the study conducted to judge the performance of MLAs in Delhi; but before we get into details, it is important to understand the sources of data and its broad usage in the ranking matrix.

The following information was required to judge the performance of each MLA in the city:

- Some of the tangible parameters like an MLAs attendance in the assembly, the number of issues she/he has raised in the house, importance of those issues raised, and utilisation of funds allotted to her/him.
- Some parameters on her/his background such as educational qualification, income tax records and criminal record (if any).
- Some soft parameters like the perception/impression of the people in her/his constituency, awareness about them, satisfaction with their work and improvement in the quality of life because of the MLA.

Once the areas of evaluation were finalised, it was important to decide upon the methodology which would best provide the required information. Information mentioned in points 1 and 2 above was gathered from RTI and by means of secondary research. MLA Scores have been derived out of maximum 100 marks with 60% weightage given to tangible facts about the MLA. For the Information on the 3rd point a primary survey was conducted amongst the citizens in each constituency to evaluate the perceived performance of the MLA. 40% weightage was given to perceived performance of MLAs in the minds of common people.

The data used for points 1 and 2 has been collected from government sources:

- Election Commission of India's Website.
- Under Right to Information Act from Vidhan Bhavan.
- Delhi Government Website.
- Under Right to Information Act from Delhi Police.

People's perception as per point 3 has been mapped through an opinion poll of 27,121 people across the city of Delhi by Hansa Market Research conducted through a structured questionnaire.

It is very important to understand here that the matrix is objectively designed and provides no importance to the political party of the representative or to any personal/political ideology.

Criminalisation of politics in the country has been growing since independence and is a phenomenon which if not checked now can destroy the democratic foundations of our nation. Hence personal criminal record related parameters pertaining to the elected representative are taken into consideration such as: the FIR cases registered against them as stated in the election affidavit; new FIR cases registered against them after being elected in the current term; and important pending charge sheets.

		Scale of Ranking	
Sr. No.	Indicator	Max	Comments
1	Present		
A	Sessions Attended (*)	10	Based on percentage of attendance. 1) 100% to 91%-10; 2) 90% to 76% - 8; 3) 75% to 61% -6; 4) 60% to 51% - 4; and 5) below 50% - 0.
B	Number of issues raised(*)	10	Against Group Percentage Rank. 16 being the top most percentile and so on to the lowest.
C	Importance of issues raised (Quality of issues raised)(*)	27	Weightages are given to issues raised through the questions depending on whether they belong to the State List, Central List, are in the domain of Municipal Authority or are in the shared domain of State/ Centre / Municipal. The scale is given in the separate table below. In the aggregate scale (out of 100) the following weightage is given: Centre gets 3; State gets 13; Municipal Corporation Delhi gets 4 and Centre / State / Municipal Corporation Delhi gets 7.

Scale of Ranking			
Sr. No.	Indicator	Max	Comments
D	Total Local Area Development Funds Utilised during (April 2018 to March 2019)	5	Calculation for the current financial year is done for the sanctioned fund of Rs. 4 crore approved till March 2019. (1) 100% (or more) to 91% - 5; (2) 90% to 76% - 4; (3) 75% to 61% - 3; (4) 60% to 51% - 2; and (5) below 50% - 0. Please refer pg. 101 for more.
	Total	52	
2	Past		
A	Education Qualification	1	A minimum of 10th Pass - 1; if not - 0
B	Income Tax	2	(1) Possessing PAN Card - 1 (2) Disclosing Income in Affidavit - 1
C	Criminal Record	5	If the candidate has zero cases registered against her/him, then 5; else as below: (1) Criminal Cases Registered containing the following charges: Murder, Rape, Molestation, Riot, Extortion - 0 (2) Other criminal cases than the above mentioned - 3
	Total	8	
3	Perception		Based on a opinion poll of 27,121 people spread across different constituencies in the city of Delhi
A	Perception of Public Services	20	Score on Public Services
B	Awareness & Accessibility	6	Score on Awareness amongst people about their representative, their political party and ease of access to the representative
C	Corruption Index	10	Score on perceived personal corruption of the representative
D	Broad Measures	4	Score on overall satisfaction and improvement in quality of life
	Total	40	
4	Negative marking for new criminal cases registered during the year	-5	For any new FIR registered during the year.
5	Negative marking for Charge sheet	-5	For any Charge sheet in a criminal case.
6	Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record	-5	This can be done on own website, newspaper, Praja Website or any other source which should be announced publicly. Also marks would be cut for wrong disclosures in the above mentioned forums. (**)
	Total	100	

(*) Sessions taken into account for this report card are 16th March 2018 to 28th February 2019.

(**) This negative parameter on proactive disclosures has not been applied. But as one of the primary purpose of the Report Card is to promote transparency amongst elected representatives, it is imperative that they proactively provide personal information on their personal annual economic status and to emphasise their probity in public life, they should share every year their updated criminal record.

2. Parameters for Past Records as per Affidavit

Parameters for Past Records are based on information in election affidavit that includes educational, criminal and financial records of MLAs. Total eight marks out of maximum 100 marks are allocated for this parameter.

a. Education

If the elected representative has declared in his affidavit, education qualification as 10th pass or more than that then on the scale one mark is allocated, else zero marks are given.

As a developing country in the 21st century, basic modern education is an important criterion for human development. Even at lowest clerical jobs in the government, the government insists on a minimum educational level. Going by the same logic and the times, it is prudent that a similar yardstick be applied to our elected representatives. However, we also believe that the educational parameter should be given a minimal weightage in the overall scheme vis-a-vis other parameters, that are more crucial for judging performance of the elected representatives.

b. Income Tax

It is widely published and believed in India that annual income levels and wealth of those who are elected sees a manifold increase during the term. On this parameter, marks are allocated only for declaring returns (one mark) and for possessing a PAN card (one mark), as per the affidavit.

c. Criminal Record

Criminalisation of politics is a sad reality. A significant number of elected representatives have a criminal record i.e. 1) they have FIRs registered against them; 2) charge sheets filed; and 3) convictions given by the courts of law.

There is no excuse for not having moral probity in public life. It is the right of the citizens to have people representing them with no criminal records. Hence the scheme of ranking has taken into account marks for people with clean records:

- Those with absolutely no criminal FIRs registered are given five marks.
- Those with FIRs registered against, with cases containing the following charges: murder, rape, molestation, riot and extortion are given zero marks.
- Those with other FIRs registered against, other than those mentioned in No. ii above, are given three marks.

We have negative markings as explained in No. 5 ahead for other parameters related to crime records like charge sheet.

Kindly note that allocating scoring for each individual case would have been complex, instead scoring for cases after them being categorised as above seemed more logical and hence number of individual cases are not that important but the category of case is needed for the scoring.

3. Parameters for Present Performance in the State Legislature

In an indirect, representative democracy like India's, citizens elect candidates who can represent them in the houses of legislation and deliberate on issues related to the citizens and form needed legislations under the guidelines and using the mechanisms of the Constitution. Thus it is very clear that the weightages in the performance scale have to be more biased to these functions of the elected representatives i.e. of **Deliberation**.

a. Session Attendance

The mandate given by citizens to the representatives is to attend the business of the respective legislative houses. It is hence prudent that the representatives attend 100% or near to 100% sessions of their respective houses. Hence the marking as follows based on percentage of attendance: (1) 100% to 91% - ten marks; (2) 90% to 76% - eight marks; (3) 75% to 61% - six marks; (4) 60% to 51% - four marks; and (5) below 50% - zero marks.

b. Number of Issues Raised

There cannot be really a set benchmark for the right number of issues raised that have to be asked by a representative. However given the range and complexity of issues that our country is facing, it is necessary for the representative to raise as many issues as they can, which are necessary for the citizens. Hence to stimulate the representatives to ask maximum number of issues raised the scale uses the percentile system for scoring.

Devices used for asking 'Issues Raised' that have been considered in the marking as per Delhi Assembly Rules:

- **Calling Attention (Rule 54)**
- **Motion for Adjournment (Rule 59 - 65)**
- **Motions (Rule 107 - 117)**
- **No Confidence Motions (Rule 251 - 252)**
- **Resolutions/Private member Resolution (Rule 89)**
- **Resolutions (Rule 90)**
- **Short Duration Discussions (Rule 55 - 58)**
- **Short Notice Questions (Rule 32)**
- **Special Mention (Rule 280)**
- **Starred Questions (Rule 33)**
- **Unstarred Questions (Rule 33)**
- **Questions to private members (Rule - 47)**
- **Questions Involving Breach of Privilege and Contempt (Rule 66-83)**

The marking for this section is out of a maximum 10 marks that the representative can get for being the person with the maximum number of issues raised. The marking here is done against Group Percentage Rank:

10 being the top most percentile and so on to the lowest.

c. Importance of Issues Raised (Quality of Issues Raised)

It is not just the number of issues raised that are asked but also the quality of issues raised. The system for weightages here is designed as below:

Step 1:

Issues are given certain weightages depending on them being prime functions of the State Legislature or of the Municipal bodies or the Centre. As explained ahead in weightages to issues raised.

Weightage to Issues raised			
Classification	Issues	Weightages	Total
Social Infrastructure	Civic (civic amenities such as roads, sewage, etc.)	8	41
	Community Welfare	6	
	Crime	5	
	Education	9	
	Health	8	
	Social cultural concerns	5	
Physical Infrastructure	Energy	9	19
	Transport	9	
	Forest	1	
Economic Infrastructure	Financial Institutions	2	10
	Industries	8	
Governance/Policy Making	Revenue	6	18
	Corruption & Scams	6	
	Schemes / Policies	6	
Agriculture/ Food Infrastructure	Irrigation	4	9
	Agriculture	2	
	Animal Husbandry	3	
Other	Other issues related	3	3
			100

Step 2:

Issues are categorised into:

- Centre based
- State based
- Municipal Corporation Delhi [Local Self Government (LSG)]
- Centre / State / Municipal Corporation Delhi

This Categorisation is based on the Seventh Schedule of the Constitution of India, the Government of National Capital Territory of Delhi Act, 1991 and the Delhi Municipal Corporation Act, 1957. Overall weightage is given respective in the ratio of 3:13:4:7 in the above categories.

Thus after applying weightage for a issue raised under Step 1 for a particular issue (for e.g. 9 for Municipal Education), weightage under Step 2 (for e.g. 4 for LSG) is applied based on whether the issue is under the domain of state, local self government, centre or jointly under Centre / State / LSG.

Formula representation of the calculation done to determine importance of the issue raised by categorisation in seventh schedule

I - Weightage; Q - No. of Issues Raised on a particular subject; T - Total; C - Category; M - Marks as per categorisation

$$(I1 * Q1) + (I1 * Q1) + \dots + (Inth * Qnth) = T1; (I2 * Q2) + (I2 * Q2) + \dots + (Inth * Qnth) = T2$$

$$(I3 * Q3) + (I3 * Q3) + \dots + (Inth * Qnth) = T3;$$

$$T1 + T2 + T3 = Tx; (T1 * C1) + (T2 * C2) + (T3 * C3) = TCy$$

$$TCx / Ty = M$$

Step 3:

The score in step 2 (M) is further weighted by score for Number of Issues Raised (Point C).

Illustration for marking Importance of Issues Raised

If an MLA has asked a total of 5 issues: 1 related to crime under centre category, 2 related to civic-water supply under state category, 1 related to Drainage under Municipal Corporation Delhi and 1 related to community welfare under joint domain of Centre / State / Municipal; then the marking will be as below:

	Centre (3)	State (13)	Municipal (4)	C/S/M* (7)	
Crime (5)	5*1=5				
Civic-Water Supply (8)		8*2=16			
Civic-Drainage (8)			8*1=8		
Community Welfare (6)				6*1=6	
Total	5	16	8	6	5+16+8+6=35
Total * Category Weightage	5*3=15	16*13=208	8*4=32	6*7=42	15+208+32+42=297

$$297/35 = 8$$

Assuming the score for number of issues raised is 3 out of 10.

∴ (((((8/27)×100)+((3/10)×100))/2)×27)/100=8.29 out of maximum 27. So the MLA gets 8.29 Marks.

(*) Centre / State / Municipal Corporation Delhi

d. Total Local Area Development Funds Utilised during April 2018 to March 2019

MLAs get a Local Area Development Fund during their tenure. This fund they can spend as per their discretion on certain specified development work in their constituencies. It is necessary that the funds are utilised in a planned phased manner to achieve optimal results. And this can only happen if the representative has an appropriate plan right from the start of their term and that they do not spend the fund in an adhoc manner and that not entirely towards the end of their terms without focus on the needs of their constituency.

Hence the calculation for the current financial year is done for the sanctioned fund of Rs. 4 crore approved till March 2019. (1) 100% (or more) to 91% - 5; (2) 90% to 76% - 4; (3) 75% to 61% - 3; (4) 60% to 51% - 2; and (5) below 50% - 0.

Note: Local Area Development fund for the current year has not been calculated in the scoring because the data is incomplete. There is discrepancy in the RTI response and the fund utilisation uploaded on the Delhi Government website due to the transfer of implementation of the MLA Local Area Development fund (MLA LAD) scheme from the District Urban Development Agency to the Urban Development Department, Government of National Capital Territory of Delhi. Hence to maintain parity in the scoring for this year we have not calculated marks in this section for all the MLAs.

4. Parameters for People's Perception as per Opinion Poll

Since perceived performance was given a weightage of 40 points, we divided it further in to 4 broad areas in order to evaluate the performance in detail. All these four areas were given differential weightage based to the importance in defining the MLAs performance. The weightages were divided in the following scheme:

- Perception of Public Services (impression of the people about the facilities in the area) was given a weightage of **20 points**,
- Awareness & Accessibility of the MLA was given a weightage of **6 points**,
- Corruption index was given a weightage of **10 points** and
- Broad overall measures were given a weightage of **4 points**

The rationale for giving the above scoring points was to give more importance to the key issues like facilities in the area & corruption as compared to the citizens being aware of the MLA and the MLA being accessible or overall feel of the people being positive. This is because we believe that scoring positively overall or being popular is actually a function of your work in different areas. Hence, these areas should be given more importance than the overall satisfaction. Moreover a blanket overall performance for an individual may be good but when interrogated deeply about different traits the positives and negatives can be clearly pointed.

The next step after assigning weightages to four broad areas was to make sure that facilities which come under the state jurisdiction get more importance than the ones which come under the central government's jurisdiction or the local self government's jurisdiction. Hence the weightage for Perception of Public Services was further divided into a hierarchy of 3 levels to meet the desired objective. Level 1 included facilities which are more critical to state government whereas Level 3 included facilities that are more critical to central government or the local self government.

- Level 1 – This level included areas like Traffic Jams & congestion, Availability/Adequacy of public transport facilities like Auto rickshaw, Taxis, Buses & Local trains, Power Supply, Water Supply, Pollution problems in the area. It was given a weightage of **10 points**.
- Level 2 – This level included areas Condition of roads, Availability of public gardens, Hospitals and other medical facilities, Appropriate schools for availing education facilities, Water logging, Instances of crime, Availability of footpaths and pedestrian walking areas. Availability of public toilets and cleanliness of public toilets. It was given a weightage of **7 points**.
- Level 3 – This level included areas like Law & Order, Cleanliness & Sanitation facilities. It was given a weightage of **3 points**.

Research Design:

- A Member of Legislative Assembly, or MLA, is a representative elected by the voters of an electoral district to the Legislature of a State in the Indian system of Government. An electoral district (also known as a constituency) is a distinct territorial subdivision for holding a separate election for a seat in a legislative body.
- Winner of this seat in the constituency is termed as an MLA and has the power to manage the functioning of the constituency.
- In Delhi, each constituency has further been divided into councillor constituency wards and a municipal Councillor is elected to oversee the functioning of each ward. Hence, there is a clear delegation of responsibilities at the ground level.
- Since, our study focused on evaluating the performance of MLAs it was necessary to cover and represent all the assembly constituencies to which each of these MLAs belonged.
- Hence, we decided to cover a sample from each constituency. However, it is also known that constituencies differ in size as calculated in terms of area coverage and population. The number of the wards within each assembly constituency also differs.
- The total sample for the study covered for 68 MLA Assembly constituency (Excluding Cantonment and New Delhi Constituency) = 27,121 respondents.
- Next step was to define the target group for the study. We finalised on covering within each ward:
 - Both Males & Females
 - 18 years and above (eligible to vote)
- Once the target group was defined, quotas for representing gender and age groups were set.
- The quotas were set on the basis of age and gender split available through Indian Readership Study, a large scale baseline study conducted nationally by Media Research Users Council (MRUC) & Hansa Research group.

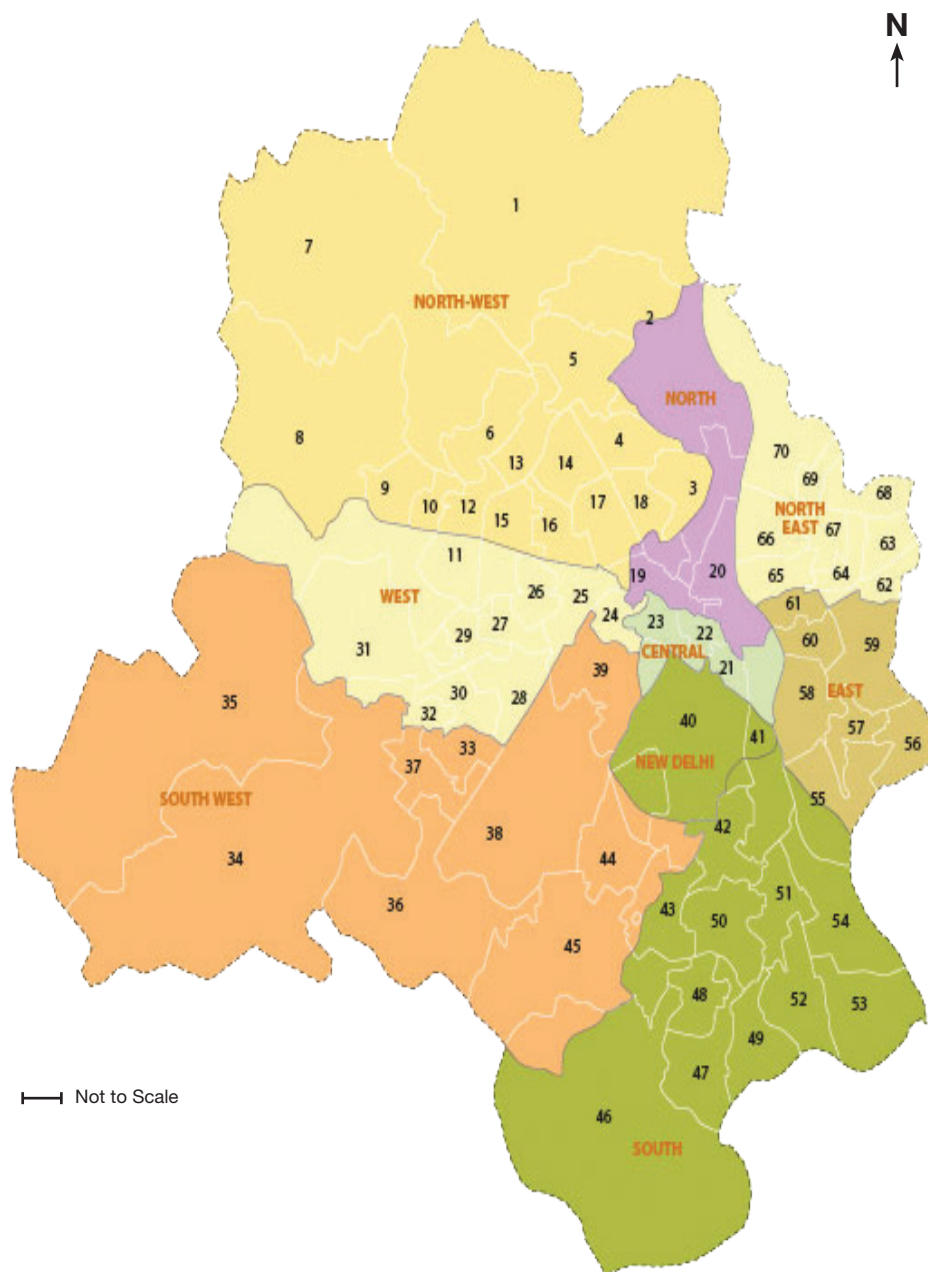
- The required information was collected through face to face household interviews with the help of structured questionnaire.
- In order to meet the respondent, following sampling process was followed:
 - 2 – 3 prominent areas in the ward were identified and the sample was divided amongst them.
 - Respondents were intercepted in households in these areas and the required information was obtained from them.
- Sample composition of age & gender was corrected to match the universe profile using the baseline data from IRS.
- The final sample spread achieved for each assembly constituency is as follows:

Parameters of Evaluation:

While deciding the parameters of evaluation for a MLA, we wanted to make sure that we covered issues at both the state & central level and hence decided to capture the information on four important aspects. These were as follows:

- Impression of the people about different facilities in his/her area
 - Condition of roads
 - Traffic jams & Congestion of roads
 - Availability of public gardens/open playgrounds
 - Availability/Adequacy of public transport facilities like Auto rickshaw, Taxis, Buses & Local trains
 - Hospitals and other medical facilities
 - Appropriate schools for availing education facilities
 - Power Supply
 - Water Supply
 - Water logging during rainy season
 - Pollution problems
 - Instances of Crime
 - Law & Order situation
 - Cleanliness & Sanitation facilities
 - Availability of footpaths and pedestrian walking areas
 - Availability of public toilets
 - Cleanliness of public toilets
- Awareness & Accessibility of the MLA
- Perception of corruption for MLA – among those who are aware of the MLA
- Broad overall measures like overall satisfaction with MLA & improvement in quality of life because of MLA.

MAP OF DELHI



Constituency No.	Area Name	Sample Size
1	Narela	505
2	Burari	574
3	Timarpur	410
4	Adarsh Nagar	314
5	Badli	499
6	Rithala	503
7	Bawana (SC)	597
8	Mundka	498
9	Kirari	500
10	Sultan Pur Majra (SC)	388
11	Nangloi Jat	406
12	Mangol Puri (SC)	410
13	Rohini	411
14	Shalimar Bagh	404
15	Shakurbasti	304
16	Tri Nagar	405
17	Wazirpur	406
18	Model Town	294
19	Sadar Bazar	401
20	Chandni Chowk	305
21	Matia Mahal	302
22	Ballimaran	293
23	Karol Bagh	301
24	Patel Nagar (SC)	404
25	Moti Nagar	304
26	Madipur	406
27	Rajouri Garden	415
28	Hari Nagar	283
29	Tilak Nagar	271
30	Janakpuri	400
31	Vikasपुरi	683
32	Uttam Nagar	398
33	Dwarka	375
34	Matiala	701

Constituency No.	Area Name	Sample Size
35	Najafgarh	440
36	Bijwasan	495
37	Palam	360
39	Rajinder Nagar	305
41	Jangpura	306
42	Kasturba Nagar	302
43	Malviya Nagar	298
44	R K Puram	304
45	Mehrauli	298
46	Chhatarpur	395
47	Deoli (SC)	517
48	Ambedkar Nagar	300
49	Sangam Vihar	401
50	Greater Kailash	301
51	Kalkaji	305
52	Tuglakabad Nct	309
53	Badapur	491
54	Okhla	507
55	Trilokpuri	400
56	Kondli	371
57	Patparganj	408
58	Laxmi Nagar	387
59	Vishwas Nagar	401
60	Krishna Nagar	396
61	Gandhi Nagar	301
62	Shahdara	371
63	Seema Puri	408
64	Rohtas Nagar	405
65	Sheelampur	400
66	Ghonda	436
67	Babarpur	406
68	Gokalpur	390
69	Mustafabad	403
70	Karawal Nagar	534

Note : Survey is not conducted for constituency no. 38 & 40 (Cantonment & New Delhi)

Illustration of Scorecard for an MLA:

Sr. No.	Parameters	Broad Groupings	Scores	Maximum Score
1	Recall for party name to which the MLA belongs	Awareness & Accessibility	77	100
2	Recall for name of the MLA	Awareness & Accessibility	76	100
3	Accessibility of the MLA	Awareness & Accessibility	69	100
4	Satisfaction with the MLA	Broad overall measures	59	100
5	Improvement in Lifestyle	Broad overall measures	69	100
6	Corruption	Corruption Index	72	100
7	Power Supply	Impression of people-Level 1	54	100
8	Instances of Crime	Impression of people-Level 2	61	100
9	Law & Order situation	Impression of people-Level 3	59	100
10	Pollution problems	Impression of people-Level 1	78	100
11	Hospitals and other medical facilities	Impression of people-Level 2	67	100
12	Appropriate schools for availing education facilities	Impression of people-Level 2	68	100
13	Condition of Roads	Impression of people-Level 2	63	100
14	Traffic jams & Congestion of roads	Impression of people-Level 1	76	100
15	Availability of public gardens/open playgrounds	Impression of people-Level 2	56	100
16	Availability/Adequacy of Public Transport facilities like Auto rickshaw, Taxis, Buses & Local Trains	Impression of people-Level 1	65	100
17	Water Supply	Impression of people-Level 1	77	100
18	Water Logging during rainy season	Impression of people-Level 2	79	100
19	Cleanliness & Sanitation facilities	Impression of people-Level 3	66	100
20	Availability of footpaths and pedestrian walking areas	Impression of people-Level 2	57	100
21	Availability of public toilets	Impression of people-Level 2	64	100
22	Cleanliness of public toilets	Impression of people-Level 2	64	100

Scores of Netted Variables

Sr. No.	Netted Variables	Weightage Assigned	Scores	Maximum Score
1	Awareness & Accessibility	6	74	100
2	Broad Overall Measures	4	64	100
3	Corruption Index	10	72	100
4	Impression of people-Level 1	10	69	100
5	Impression of people-Level 2	7	64	100
6	Impression of people-Level 3	3	63	100

Weighted Final Scores

Perceived performance of the MLA =

$$((6*74)+(4*64)+(10*72)+(10*69)+(7*64)+(3*63))/100 = 27.4 \text{ out of } 40$$

This score was further added with the performance on hard parameters and a composite score for each MLA was derived.

Weighting the data:

When conducting a survey, it is common to compare the figures obtained in a sample with universe or population values. These values may come from the same survey from a different time period or from other sources.

In this case, we compared the age & gender compositions achieved in our survey with the similar compositions in IRS study (Indian Readership Survey). In the process, minor deviations for demographics were corrected.

Hence, weighting not only helped us to remove the demographic skews from our sample data but also ensured that the representation of demography was correct.

5. Parameters for Negative Marking

Negative marking for new FIR cases registered

If there has been a new FIR registered against the elected representative after her/his election then this happens to be a matter of concern; and hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted.

Do note that, in the process of allocating marks we did not take into account the number of new criminal FIR cases (as per Representation of the People Act, 1951), even a single occurrence is taken into account for allocating marks.

Negative marking for Charge Sheet registered

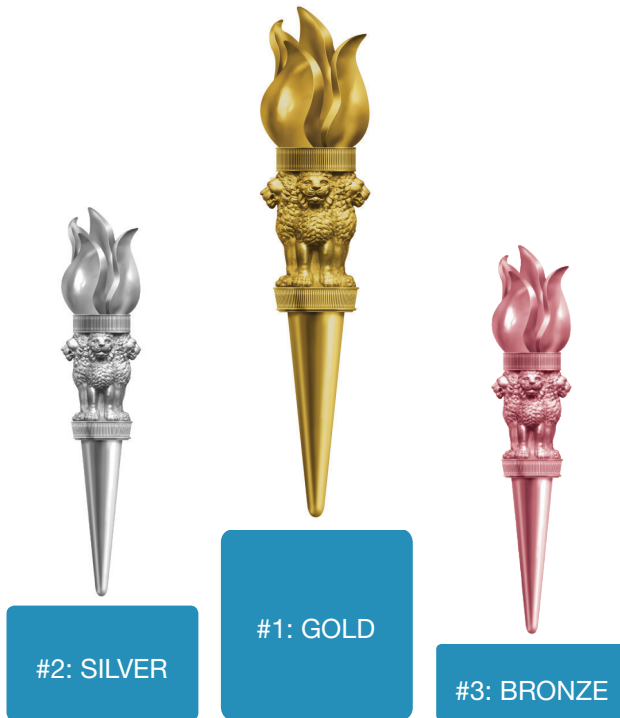
A charge sheet signifies prima facie evidence in the case. This is again a serious concern for moral probity of the representative. Hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted for charge sheets in criminal cases (both from the affidavit and from the new FIR cases as per Representation of the People Act, 1951).

Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record

As per the election commission norms the candidate standing for elections have to file an affidavit detailing amongst other things, their own assets and liabilities and criminal record. The candidate who gets elected later, does not share this information with her/his constituency or the election commission until and unless she/he stands for re-election or for a new election on different seat or post. However given the need of the time, we feel that it is necessary that the elected representatives proactively make their assets and liabilities (income status) and criminal records available to their constituencies at the end of every financial year during their term period. This can be done through Newspapers or other Public Medias or through their own Websites or through Praja Website. This will bring larger transparency.

THE FOUR LION TORCH

The four lions of the Ashoka Pillar, symbolizing power, courage, pride and confidence are the ethos behind the Indian Republic as embedded in our Constitution. We salute the top 3 ranking MLAs of Delhi as torch bearers of this idea. They have topped the list on an objective ranking system as explained earlier in this report card, performing more efficiently relative to their peers. Jai Hind.



Trophy 1 – The Best Elected Representative as per Praja Matrix of Ranking Performance of MLAs.

Trophy 2 – The Second Best Elected Representative as per Praja Matrix of Ranking Performance of MLAs.

Trophy 3 – The Third Best Elected Representative as per Praja Matrix of Ranking Performance of MLAs.



THE CONSTITUTION OF INDIA

**WE, THE PEOPLE OF INDIA,
HAVING SOLEMNLY RESOLVED TO
CONSTITUTE INDIA INTO A
SOVEREIGN SOCIALIST SECULAR
DEMOCRATIC REPUBLIC AND
TO SECURE TO ALL ITS CITIZENS:
JUSTICE, SOCIAL, ECONOMIC AND
POLITICAL;**

**LIBERTY OF THOUGHT, EXPRESSION,
BELIEF, FAITH AND WORSHIP;**

**EQUALITY OF STATUS AND OF
OPPORTUNITY; AND TO PROMOTE
AMONG THEM ALL**

**FRATERNITY ASSURING THE DIGNITY
OF THE INDIVIDUAL AND THE UNITY
AND INTEGRITY OF THE NATION.**